

# Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 17.08.1981, sp. zn. 3 Co 823/81, ECLI:CZ:KSCB:1981:3.CO.823.1981.1

**Číslo:** 25/1983

**Právní věta:** I když jde o rozhodnutí vydané soudem v občanském soudním řízení zahájeném k návrhu návrhu národního výboru podle ustanovení § 32 o. s. ř., je oprávněn podat návrh na soudní výkon rozhodnutí jen účastník právního vztahu (oprávněný) a nikoliv národní výbor. /1/ 1) Nyní srov. ovšem ustanovení čl. I bod 10 zákona č. 133/1982 Sb., podle něhož bylo ustanovení § 251 o. s. ř. změněno tak, že návrh na soudní výkon rozhodnutí může podat i prokurátor, bylo-li vykonatelné rozhodnutí vydáno v řízení, které bylo nebo mohlo být zahájeno k návrhu prokurátora ( § 35 odst. 1 o. s. ř.).

**Soud:** Krajský soud v Českých Budějovicích

**Datum rozhodnutí:** 17.08.1981

**Spisová značka:** 3 Co 823/81

**Číslo rozhodnutí:** 25

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Účastníci řízení, Výkon rozhodnutí

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 32

§ 251

§ 35

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Okresní soud v písku zamítl návrh MěstNV v P. na nařízení soudního výkonu rozhodnutí vyklizením bytu ( § 342 o. s. ř.) s odůvodněním, že návrh není podán subjektem, kterému svědčí právo podle rozhodnutí, jež je podkladem výkonu rozhodnutí, ale národním výborem s poukazem na ustanovení § 32 o. s. ř., které však neopravňuje národní výbor k podání návrhu na soudní výkon rozhodnutí.*

*Proti tomuto rozhodnutí se MěstNV v P. odvolal. Poukazoval na ustanovení § 34 odst. 1 o. s. ř. a byl toho názoru, že by bylo v rozporu i s ustanovením § 261 o. s. ř., kdyby nemohl podat návrh na soudní výkon rozhodnutí, vydaného v řízení jím zahájeném podáním návrhu podle § 32 o. s. ř. Dovolával se i názoru vysloveného v rozhodnutí uveřejněném pod č. 32/1972 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek.*

*Krajský soud v Českých Budějovicích potvrdil usnesení soudu prvního stupně.*

**Z odůvodnění:**

V odvolání proti usnesení soudu prvního stupně bylo poukazováno na ustanovení § 34 odst. 1 o. s. ř., třebaže toto ustanovení zdůrazňuje, že národní výbor je oprávněn k týmž úkonům jako účastník řízení, pokud nejde o úkony, k nimž je oprávněn jen účastník.

Nejde tu o případ uváděný v rozhodnutí uveřejněném pod č. 32/1972 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, podle jehož závěrů může podat návrh na soudní výkon rozhodnutí národní výbor, který ve správním řízení vydal rozhodnutí o příkazu k vystěhování z bytu.

To je však možné právě jen při výkonu rozhodnutí správní povahy, jakým je příkaz k vystěhování z bytu. Není to však přípustné při soudním výkonu rozhodnutí, vydaného v občanském soudním řízení, jež bylo zahájeno k návrhu národního výboru podle ustanovení § 32 o. s. ř.

Usnesení soudu prvního stupně bylo proto jako věcně správné potvrzeno ( § 219 o. s. ř.).

2) A nyní případně také prokurátor, jak stanoví článek I bod 10 zákona č. 133/1982 Sb. (srov. předchozí poznámku pod čarou).