

# Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 07.04.1981, sp. zn. 6 Cz 2/81, ECLI:CZ:NS:1981:6.CZ.2.1981.1

**Číslo:** 40/1982

**Právní věta:** Sudca, ktorý bol rozhodnutím nadriadeného súdu vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, nemôže v tejto veci vykonávať dokazovanie ani ako sudca dožiadaného súdu.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 07.04.1981

**Spisová značka:** 6 Cz 2/81

**Číslo rozhodnutí:** 40

**Číslo sešitu:** 9-10

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Dokazování, Řízení před soudem

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 12

§ 122

§ 129

§ 14

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 40/1982 sb. rozh.*

Sudca, ktorý bol rozhodnutím nadriadeného súdu vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, nemôže v tejto veci vykonávať dokazovanie ani ako sudca dožiadaného súdu.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR zo 7. 4. 1981, [6 Cz 2/81](#))

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. 3. 1975 č. k. 14 Nc 12/75 – 76 boli sudcovia Okresného súdu v Nových Zámkoch podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci sp. zn. 3 C 128/79 a preto došlo k jej prikázaniu Okresnému súdu v Nitre.

Okresný súd v Nitre, doplňujúc dokazovanie, nariadil tiež dôkaz výsluchom 15 svedkov; z nich 14 bolo vypočutých dožiadaným Okresným súdom v Nových Zámkoch. Po zhodnotení týchto dôkazov a výsledkov vykonaného dokazovania Okresný súd v Nitre žalobu rozsudkom zamietol.

Krajský súd v Bratislave svojím rozsudkom zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti o neplatnosti výpovede tak, že vyslovil, že výpoveď daná žalobcovi žalovanou organizáciou 28. 9. 1972 je neplatná, a v časti týkajúcej sa náhrady mzdy od apríla 1976, súdneho poplatku a trov konania rozsudok zrušil

a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SSR rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR, tak, že uvedenými rozsudkami súdov obidvoch stupňov, vydanými vo veci samej, bol porušený zákon.

Z odôvodnenia:

Predseda senátu Dr. K. V., ktorý vykonával dôkazy výsluchom svedkov na dožiadanom Okresnom súde v Nových Zámkoch, bol už predtým súdcom tohto súdu. Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. 3. 1975 č. j. 14 Nc 12/75 - 76 bol zároveň s ostatnými sudcami Okresného súdu v Nových Zámkoch takisto vylúčený z prejednávania tejto veci. Jeho vylúčenie sa preto vzťahovalo aj na výsluch svedkov na dožiadanom súde.

Ak teda v prejednávanej veci súdy obidvoch stupňov pri rozhodovaní o veci hodnotili aj dôkazy vykonané na Okresnom súde v Nových Zámkoch a aj na ich základe rozhodli, porušili svojim postupom ustanovenie § 132 O. s. p. a vzhľadom na ustanovenie § 12 ods. 1 O. s. p. a § 14 ods. 1 O. s. p. aj ustanovenie § 120 ods. 1 O. s. p. Vylúčený sudca totiž nemôže vykonávať dokazovanie, a to ani ako sudca dožiadaného súdu. Jeho procesné úkony v rámci dokazovania sú preto neúčinné a nemožno ich ani hodnotiť v rámci dokazovania sú preto neúčinné a nemožno ich ani hodnotiť v zmysle ustanovenia § 132 O. s. p. Ak sú však potrebné pro správne zistenie skutočného stavu veci, treba ich vykonať znovu.

Preto v prejednávanej veci išlo o vadu konania, ktorá so zreteľom na svoju závažnosť mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V ďalšom konaní preto Okresný súd v Nitre vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu novým vypočutím svedkov.