

Usnesení Nejvyššího soudu SSR ze dne 15.10.1980, sp. zn. Ndt 51/80, ECLI:CZ:NS:1980:NDT.51.1980.1

Číslo: 3/1982

Právní věta: Vedúci kontrolného a inventarizačného oddelenia závodu nie je verejným činiteľom v zmysle § 89 odst. 8 Tr. zák.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 15.10.1980

Spisová značka: Ndt 51/80

Číslo rozhodnutí: 3

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Veřejný činitel

Předpisy: 140/1961 Sb. § 89 odst. 8

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

V spore o príslušnosť medzi Okresným súdom v Považskej Bystrici a Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodol Najvyšší súd SSR, že príslušný je Okresný súd v Považskej Bystrici.

Z odôvodnenia:

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal 24. 6. 1980 obžalobu č. Pv 398/80 na Okresnom súde v Považskej Bystrici okrem iných proti F. T. pre spolupáchateľstvo pokračujúceho trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 9 odst. 2, § 132 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) Tr. zák. a pre pomoc k trestnému činu poškodzovania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 10 odst. 1 písm. c), § 136 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením zo 17. júla 1980 sp. zn. 2 T 412/1980 podľa § 188 odst. 1 písm. a) Tr. por. trestnú vec postúpil na prejednanie Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu prvostupňovému.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že obvinený F. T. bol v čase činu vedúcim kontrolného a inventarizačného oddelenia závodu Zdroj v Púchove a trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve spáchal ako verejný činitel' v zmysle § 89 odst. 8 Tr. zák. Zisteným konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 3 písm. a) Tr. zák., a preto so zreteľom na zákonnú trestnú sadzbu uvedenú v § 132 odst. 3 Tr. zák. je podľa § 17 odst. 1 Tr. por. príslušný na vykonanie konania v prvom stupni Krajský súd v

Banskej Bystrici.

Proti uzneseniu Okresného súdu v Považskej Bystrici podal okresný prokurátor sťažnosť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením zo 6. augusta 1980 sp. zn. 5 To 420/80 podľa § 148 odst. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora zamietol.

V odôvodnení uznesenia odvolací senát krajského súdu uviedol pracovnú náplň obvineného F. T. aj skutky, zo spáchania ktorých ho obžaloval okresný prokurátor, a vyslovil, že sťažnosť prokurátora proti uzneseniu okresného súdu nie je odôvodnená, lebo z dôkazov možno usúdiť, že obvinený sa dopúšťal trestnej činnosti pri výkone svojej funkcie. Vykonával funkciu zodpovedného pracovníka štátnej hospodárskej organizácie a zúčastňoval sa na plnení úloh spoločnosti a pritom používal právomoc, ktorá mu bola zverená na plnenie týchto úloh. Za takýchto okolností sa dopúšťal trestnej činnosti rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve v súvislosti s právomocou verejného činiteľa, ako to správne uviedol okresný súd v dôvodoch svojho uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa uznesením z 20. augusta 1980 sp. zn. 2 T 20/80 podľa § 188 odst. 1 písm. a) Tr. por. (per analogiam) neuznal svoju príslušnosť na vykonanie konania v prvom stupni a požiadal Najvyšší súd SSR, aby v spore o príslušnosť rozhodol. V odôvodnení uznesenia krajský súd upozornil na ustanovenie § 89 odst. 8 Tr. zák. a uviedol, že so zreteľom na pracovnú náplň obvineného F. T. je evidentné, že na plnení úloh spoločnosti sa zúčastňoval ako pracovník kontrolného oddelenia, ktorého právomoc je vymedzená pracovnými povinnosťami. Z toho vyplýva, že ide o funkciu vedúceho jedného oddelenia, ktorý so všetkým rozhodovaním v zásadných otázkach podlieha vedeniu podniku a jeho činnosť sa sústreďuje iba na zabezpečenie a koordináciu riadneho chodu tohto oddelenia, ktorého chod plánuje, výsledky spracováva a predkladá nadriadeným orgánom. Naproti tomu v zmysle ustanovenia § 89 odst. 8 Tr. zák. zúčastňovaním sa na plnení úloh spoločnosti a štátu sa rozumie účasť na takých úlohách spoločnosti a štátu, s ktorými je okrem zodpovednosti spojená aj právomoc. Tento pojem obsahuje vždy aj prvok moci, prvok rozhodovania. Rozhodovacia právomoc obvineného F. T. i v otázkach, ktorých riešenie vyplývalo pre neho z pracovnej náplne, bola obmedzená schválením vedenia organizácie. Obvinený F. T. preto nevykonával právomoc v zmysle § 89 odst. 8 Tr. zák. So zreteľom na uvedené je príslušný na vykonanie konania v prvom stupni Okresný súd v Považskej Bystrici.

Najvyšší súd SSR zistil, že podľa pracovnej náplne obžalovaný F. T. ako vedúci kontroly a inventarizácií odštepného závodu Zdroj č. 09-07 v Púchove plní úlohy na úseku inventarizačnej a kontrolnej činnosti spočívajúce v plánovaní inventarizácií a v určení ich postupu, vo vyhotovovaní programov revízií a kontrol, zabezpečuje ich plnenie, vyhodnocuje ich, zabezpečuje a kontroluje činnosť inventarizačných komisií a dodržiavanie príslušných predpisov vzťahujúcich sa na inventarizačnú a kontrolnú činnosť, zabezpečuje zistenie príčin škôd a mánk a ich vinníkov a predkladá návrhy na spôsob ich likvidácie, predkladá správy o vykonaných previerkach a revíziách a návrhy na nápravné opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov ap. Nemá však nijakú vlastnú rozhodovaciu právomoc v zmysle rozhodovania o právach a povinnostiach občanov, najmä pracovníkov závodu.

Podľa § 89 odst. 8 Tr. zák. možno považovať za verejného činiteľa len zodpovedného pracovníka (či už voleného alebo ustanoveného), ktorý sa zúčastňuje na plnení takých úloh spoločnosti a štátu, s ktorými je spojená spolu so zodpovednosťou aj právomoc. Podľa dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu právomocou treba rozumieť najmä oprávnenie rozhodovať o právach a povinnostiach občanov a ukladať im úlohy. Okruh konkrétnej právomoci treba zisťovať z právnych predpisov (najmä zo Zásad na zabezpečenie kontroly v národnom hospodárstve vyhlásených v uznesení vlády č. 5/1975 Zb., z vyhl. č. 75/1959 Ú. l.), štatútov národných podnikov, stanov družstevných orgánov, pracovnej náplne apod.

So zreteľom na obsah pracovnej náplne vedúceho kontrolného a inventarizačného oddelenia závodu Zdroj v Púchove je evidentné, že tomuto orgánu vnútro podnikovej zložky, menovite ani jej vedúcemu, nie je zverené oprávnenie rozhodovať vo vlastnej kompetencii o príslušných opatreniach, resp. o právach a povinnostiach zamestnancov a ukladať im úlohy. Činnosť tohto pracovníka závodu má preto len pomocný charakter a z povahy tejto činnosti nemožno vyvodiť, že ide o verejného činiteľa v zmysle § 89 odst. 8 Tr. zák.