

Usnesení Nejvyššího soudu SSR ze dne 21.02.1980, sp. zn. Ndt 10/80, ECLI:CZ:NS:1980:NDT.10.1980.1

Číslo: 55/1981

Právní věta: Miestom spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 180 Tr. zák. je tak miesto, kde došlo ku konaniu, ako aj miesto, kde došlo k všeobecnému nebezpečenstvu a prípadne aj miesto, kde došlo k naplneniu znakov podmieňujúcich použitie vyššej trestnej sadzby.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 21.02.1980

Spisová značka: Ndt 10/80

Číslo rozhodnutí: 55

Číslo sešitu: 7-8

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Obecné ohrožení, Příslušnost soudu

Předpisy: 140/1961 Sb. § 188

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 55/1981 sb. rozh.

Miestom spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 180 Tr. zák. je tak miesto, kde došlo ku konaniu, ako aj miesto, kde došlo k všeobecnému nebezpečenstvu a prípadne aj miesto, kde došlo k naplneniu znakov podmieňujúcich použitie vyššej trestnej sadzby.

(Uznesenie Najvyššieho súdu SSR z 21. 2. 1980 sp. zn. [Ndt 10/80.](#))

Najvyšší súd SSR rozhodol v spore o príslušnosť medzi Obvodným súdom Bratislava 1 a Okresným súdom Bratislava-vidiek, že miestne príslušným súdom na prejednanie trestnej veci proti obvinenej MUDr. H. F. pre trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 180 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. je Obvodný súd Bratislava 1.

Z odôvodnenia:

Obvodný prokurátor v Bratislave 1 podal 8. augusta 1979 pod č. Pv 224/79 obžalobu na MUDr. H. F. na Obvodnom súde v Bratislave 1 pre trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 180 ods. 1, 2, písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že menovaná 3. januára 1979 ako závodná lekárka ČSAD Nemocnice s poliklinikou v Malackách, okres Bratislava vidiek, zistila u vodiča autobusu M. K. ischemickú chorobu srdca s poruchou prevodového systému. Túto skutočnosť

neoznámila príslušnému dopravnému inšpektorátu ani zamestnávateľovi, hoci to bola povinná oznámiť v zmysle smerníc Ministerstva zdravotníctva zo 17. októbra 1963 publikovaných v čiastke č. 20/1963 Vestníka Ministerstva zdravotníctva. Tým umožnila M. K. naďalej vykonávať činnosť vodiča autobusu napriek tomu, že mohlo dôjsť uňho kedykoľvek k poruche prevodového systému. V dôsledku toho 23. mája 1979 o 06.50 hod. došlo u vodiča M. K. počas vedenia autobusu obsadeného 30 cestujúcimi na linke Bratislava-Senohrad k náhlejšej zdravotnej príhode a zlyhaniu srdca, takže nebol schopný ovládať autobus, s ktorým prešiel do protismeru a spôsobil kolíziu s protiidúcim autobusom ŠPZ BA 86-91 obsadeným 90 cestujúcimi. Autobus, ktorý viedol, pokračoval v jazde a pri zastávke autobusov ČSAD v Záhorskej Bystrici zachytil na chodníku chodcov. Občianke E. S. spôsobil ťažké zranenie, ktorému 30. mája 1979 podľahla a K. B. utrpela ťažkú ujmu na zdraví. Autobus sa zastavil až nárazom do betónovej obruby za chodníkom, kde ťažko zranil poškodenú J. A.

Obvodný súd v Bratislave 1 vyslovil uznesením z 27. augusta 1979 podľa § 188 ods. 1 písm. a) Tr. por., že nie je miestne príslušný na prejednanie trestnej veci a postúpil ju Okresnému súdu Bratislava-vidiek. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutok, pre ktorý je obvinená stíhaná, sa stal v Nemocnici s poliklinikou v Malackách, kde obvinená zistila srdcovú chorobu vodiča M. K. a túto skutočnosť neoznámila príslušnému dopravnému inšpektorátu.

Okresný súd Bratislava-vidiek uznesením zo 14. decembra 1979 sp. zn. 3 T 182/79 neuznal svoju príslušnosť na prejednanie trestnej veci proti MUDr. H. F. Odôvodnil to tým, že podľa obsahu trestného spisu došlo k spáchaniu skutku pri zastávke ČSAD v Záhorskej Bystrici, t. j. v obvode Bratislavy, a preto miestne príslušný na prejednanie veci je Obvodný súd Bratislava 1.

Ako súd, ktorý je najbližšie nadriadený obidvom súdom, medzi ktorými vznikol spor o príslušnosť, Najvyšší súd SSR rozhodol, že miestne príslušným súdom na prejednanie trestnej veci obvinenej MUDr. H. F. pre trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 180 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pre ktorý bola podaná obžaloba, je Obvodný súd v Bratislave

1.

V posudzovaných prípadoch môže ísť o tzv. dištančný delikt. Pri trestných činoch, pri ktorých dôjde k porušeniu alebo ohrozeniu spoločenského záujmu chráneného Trestným zákonom na inom mieste, ako ku konaniu páchatela (tzv. dištančný delikt), sú obidve miesta miestom spáchania trestného činu.

Podľa obžaloby obvinená opomenula splniť svoju zákonnú povinnosť v Malackách, okres Bratislava-vidiek. V príčinnej súvislosti s týmto jej opomenutím došlo k vážnej dopravnej nehode pri náhlejšej srdcovej príhode vodiča autobusu s cestujúcimi na inom mieste, a to v obvode mesta Bratislavy. Preto miestom činu je tak miesto, kde došlo ku konaniu, ako aj miesto, kde došlo k následku a prípadne aj miesto, kde došlo k naplneniu znakov podmieňujúcich použitie vyššej trestnej sadzby. Miestne príslušnými súdmi na prejednanie veci sú obidva súdy, t. j. Okresný súd Bratislava-vidiek i Obvodný súd Bratislava 1 (ktorý je poverený prejednávať všetky trestné činy na úseku dopravy spáchané na území Bratislavy).

Podľa ustanovenia § 22 Tr. por., ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, vykoná konanie ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu.

V preskúmanom prípade podal obžalobu obvodný prokurátor v Bratislave 1 na Obvodnom súde v Bratislave 1. Preto tento súd je miestne príslušný na vykonanie konania.