

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 17.06.1980, sp. zn. 5 Tz 26/80, ECLI:CZ:NS:1980:5.TZ.26.1980.1

**Číslo:** 51/1981

**Právní věta:** Znaky okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby podle § 209a odst. 3 písm. a) tr. zák. jsou naplněny buď tím, že pachatel způsobí činem uvedeným v § 209a odst. 1 tr. zák. značnou škodu z nedbalosti, nebo tím, že způsobí takovým činem úmyslně škodu nikoliv nepatrnou. Nestačí způsobení škody nikoliv nepatrné z nedbalosti.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 17.06.1980

**Spisová značka:** 5 Tz 26/80

**Číslo rozhodnutí:** 51

**Číslo sešitu:** 7-8

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Neoprávněné užívání cizí věci, Okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 209a odst. 1  
§ 209a odst. 3 písm. a

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 51/1981 sb. rozh.

Znaky okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby podle § 209a odst. 3 písm. a) tr. zák. jsou naplněny buď tím, že pachatel způsobí činem uvedeným v § 209a odst. 1 tr. zák. značnou škodu z nedbalosti, nebo tím, že způsobí takovým činem úmyslně škodu nikoliv nepatrnou. Nestačí způsobení škody nikoliv nepatrné z nedbalosti.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze 17. 6. 1980 sp. zn. [5 Tz 26/80.](#))

K stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem ČSR Nejvyšší soud ČSR zrušil rozsudek okresního soudu v Trutnově ze dne 17. října 1978 sp. zn. 3 T 774/78 a tomuto soudu přikázal, aby věc znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Pravomocným rozsudkem okresního soudu v Trutnově ze dne 17. 10. 1978 sp. zn. 3 T 774/78 byl obviněný V. K. uznán vinným trestnými činy neoprávněného užívání cizího motorového vozidla podle § 209a odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zák. a opilství podle § 201 tr. zák. z toho důvodu, že dne 29. 7.

1978 v Klášterské Lhotě, okres Trutnov, v místní restauraci požíval v době od 21.00 hod. do 23.15 hod. alkoholické nápoje a dne 30. 7. 1978 v 03.00 hod. řídil bez souhlasu oprávněné osoby traktor tov. zn. ZETOR 4011 SPZ TU 10-48 v majetku Státního statku Lánov z místa bydliště do obce Kunčice nad Labem, okres Trutnov, a na silnici č. 32551 v 8 km nezvládl řízení a havaroval. Na traktoru způsobil škodu ve výši 2766 Kčs. Za to byl odsouzen podle § 209a odst. 3 a § 35 odst. 1 tr. zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody na patnáct měsíců, jehož výkon byl podle § 58 odst. 1 písm. a) a § 59 odst. 1 tr. zák. podmíněně odložen na zkušební dobu dvou roků s podmínkou, aby podle svých sil nahradil způsobenou škodu. Podle § 49 odst. 1 tr. zák. obviněnému byl dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou roků. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byla obviněnému uložena povinnost, aby Státnímu statku v Lánově uhradil způsobenou škodu v částce 2766 Kčs.

Proti tomuto rozsudku podal generální prokurátor ČSR ve prospěch obviněného stížnost pro porušení zákona. Namítá v ní, že okresní soud sice zjistil správně a úplně skutečný stav věci, nevyvodil však z něho správné právní závěry, když skutek obviněného právně posoudil jako trestný čin neoprávněného užívání cizího motorového vozidla též podle § 209a odst. 3 písm. a) tr. zák. Výsledky provedeného dokazování svědčí pro závěr, že obviněný škodu na traktoru v částce 2766 Kčs nezpůsobil úmyslným jednáním. Skutek obviněného měl být právně posouzen jen podle § 209a odst. 1 tr. zák., nikoliv též podle § 209a odst. 3 písm. a) tr. zák.

Nejvyšší soud ČSR přezkoumal podle § 267 odst. 1 tr. ř. správnost výroků napadeného rozsudku jakož i řízení, jež mu předcházelo, a shledal, že byl porušen zákon.

Užívá-li pachatel úmyslně po přechodnou dobu cizí motorové vozidlo, jehož se zmocnil nebo které mu bylo svěřeno, naplňuje tím znaky trestného činu neoprávněného užívání cizího motorového vozidla podle § 209a odst. 1 tr. zák.. Jestliže přitom způsobil značnou škodu z nedbalosti nebo úmyslně škodu nikoli nepatrnou, může být toto jednání pachatele posouzeno při splnění podmínky uvedené v § 88 tr. zák. podle § 209a odst. 3 písm. a) tr. zák. Vyžaduje se tedy úmyslné zavinění ve vztahu k způsobení škody nikoli nepatrné. V posuzovaném případě na základě výsledků provedeného dokazování nelze učinit závěr, že obviněný zjištěný následek, způsobení škody na traktoru v důsledku havárie, způsobil úmyslně. Obviněný jednal ve vztahu k tomuto následku z vědomé nedbalosti (§ 5 písm. a/ tr. zák.). Skutek obviněného měl být právně posouzen jako trestný čin neoprávněného užívání cizího motorového vozidla podle § 209a odst. 1 tr. zák., nikoli též podle § 209a odst. 3 písm. a) tr. zák.