

Rozhodnutí Nejvyššího soudu SSR ze dne 11.12.1980, sp. zn. 7 Tz 101/80, ECLI:CZ:NS:1980:7.TZ.101.1980.1

Číslo: 27/1981

Právní věta: Podľa § 20 ods. 9 vyhl. č. 100/1975 Zb. vodič stojaceho vozidla smie otvoriť dvere len vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť cestnej premávky. Preto vodič, ktorý otvorí dvere bez toho, aby sa presvedčil, či ho neobchádza žiadne iné vozidlo, prípadne iný účastník cestnej premávky a spôsobí tým dopravnú nehodu, je za túto nehodu zodpovedný. Skutočnosť, že poškodený účastník cestnej premávky nedodrжал pri obchádzaní dostatočný bočný odstup a tým nehodu spoluzavinil, iba znižuje mieru viny vodiča stojaceho vozidla.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 11.12.1980

Spisová značka: 7 Tz 101/80

Číslo rozhodnutí: 27

Číslo sešitu: 4-5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Doprava, Ublížení na zdraví

Předpisy: 100/1975 Sb. § 10

2

§ 20 odst. 9 140/1961 Sb. § 223 ods. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 27/1981 sb. rozh.

Podľa § 20 ods. 9 vyhl. č. 100/1975 Zb. vodič stojaceho vozidla smie otvoriť dvere len vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť cestnej premávky. Preto vodič, ktorý otvorí dvere bez toho, aby sa presvedčil, či ho neobchádza žiadne iné vozidlo, prípadne iný účastník cestnej premávky a spôsobí tým dopravnú nehodu, je za túto nehodu zodpovedný. Skutočnosť, že poškodený účastník cestnej premávky nedodrжал pri obchádzaní dostatočný bočný odstup a tým nehodu spoluzavinil, iba znižuje mieru viny vodiča stojaceho vozidla.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 11. 12. 1980 sp. zn. [7 Tz 101/80.](#))

Na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR, Najvyšší súd SSR zrušil uznesenie mestského prokurátora v Košiciach zo 16. júna 1980 sp. zn. 1 Pv 604/80 a vec vrátil mestskému prokurátorovi, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Vyhľadávací orgán Mestskej správy ZNB Dopravného inšpektorátu VB v Košiciach uznesením z 29. mája 1980 sp. zn. VB 130/30 začal trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 ods. 1, 2 Tr. zák. a 30. mája 1980 oznámil obvinenému L. O., že ho stíha pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 26. mája 1980 asi o 08.20 hod. parkoval na Kuzmányiho ulici v Košiciach so služobným motorovým vozidlom a otvoril dvere na aute smerom do vozovky práve vo chvíli, keď vedľa stojaceho auta prechádzal motocyklista M. Z., ktorý narazil do otvorených dverí, s motocyklom havaroval a utrpel zlomeninu ľavého členka tak, že podľa predbežného lekárskeho potvrdenia bude asi 5-6 týždňov práceneschopný.

Po skončení vyhľadávania mestský prokurátor v Košiciach zastavil uznesením zo 16. júna 1980 sp. zn. 1 Pv 604/80 trestné stíhanie proti L. O. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 223 ods. 1, 2 Tr. zák. podľa § 172 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu mestského prokurátora v Košiciach podal generálny prokurátor SSR v lehote uvedenej v § 272 Tr. por. sťažnosť pre porušenie zákona. Vyčítal v nej mestskému prokurátorovi porušenie zákona v ustanovení § 172 ods. 1 písm. b) Tr. por. v prospech obvineného.

Najvyšší súd SSR preskúmal na podklade sťažnosti pre porušenie zákona podľa § 267 ods. 1 Tr. por. správnosť napadnutého uznesenia, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že zákon bol porušený.

Mestský prokurátor v Košiciach odôvodnil uznesenie o zastavení trestného stíhania tým, že vykonaným vyhľadávaním sa dokázalo, že výlučnú vinu na dopravnej nehode má poškodený motocyklista M. Z., pretože jazdil nepozorne a pri obchádzaní zaparkovaného motorového vozidla nezachoval dostatočný bočný odstup, hoci mal k dispozícii celý jazdný pruh široký 3,3 metra. Obvinený naopak tým, že na zaparkovanom vozidle otvoril dvere do vozovky, neohrozil bezpečnosť cestnej premávky tak, ako to má na mysli ustanovenie § 20 ods. 9 vyhl. č. 100/1975 Zb., a preto konanie obvineného nenapĺňuje zákonné znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 223 ods. 1, 2 Tr. zák.

S napadnutým uznesením nemožno súhlasiť.

Z protokolu o nehode v cestnej premávke, z plánu miesta nehody, ale aj z výpovedí obvineného a poškodeného možno zistiť, že obvinený parkoval v kritickom čase na pravej strane vozovky na Kuzmányiho ulici v Košiciach so služobným vozidlom T-603. Ide o priamy voľný úsek vozovky široký 10,4 metra s dobrým asfaltovým povrchom, bez výtlkov a výmolov. Vozovka bola v tom čase suchá. Obvinený po nastúpení do vozidla zbadal, že nie sú dobre zatvorené ľavé predné dvere. Preto ich pootvoril asi na 30 cm s úmyslom ich zabuchnúť. V tom však do pootvorených ľavých dverí narazil narazil motocyklista, ktorý ho obchádzal po ľavej strane a havaroval.

Uvedené skutočnosti v podstate potvrdil aj poškodený, ktorý bol vypočítaný ako svedok. Uviedol, že pri jazde na motocykli po Kuzmányiho ulici v Košiciach videl asi na 300 metrov pred sebou na pravej strane v smere svojej jazdy zaparkované vozidlo T-603. Nevidel, či je auto prázdne alebo v ňom niekto sedí. Počas jazdy nevidel nikoho nastupovať do auta. Nepostrehol, že dvere na aute sa otvorili; len v okamihu, keď auto obchádzal, pocítil náraz a ocitol sa na zemi.

Podľa protokolu o nehode boli na vozidle T-603 poškodené predné ľavé dvere. Bližší popis poškodenia nie je uvedený. Nebolo zistené, či do otvorených dverí auta narazil motocykel alebo telo poškodeného. Doposiaľ nebolo zistené ani to, do akej vzdialenosti od profilu vozidla zasiahnu úplne otvorené dvere, aký je maximálny uhol otvorených dverí vozidla a aký bol skutočný uhol v okamihu

nárazu do nich, či už motocyklom alebo telom poškodeného motocyklistu.

Okrem toho mestský prokurátor chybné vyložil ustanovenie § 20 ods. 9 vyhl. č. 100/1975 Zb. Toto ustanovenie pravidiel cestnej premávky je jednoznačné. Podľa jeho znenia otvárať dvere alebo bočné steny vozidla možno iba vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť cestnej premávky. Toto zákonné ustanovenie treba aplikovať na konkrétny prípad tak, že vodič T-603 mohol otvoriť dvere do vozovky iba potom, keď sa presvedčil, že tým neohrozí iného účastníka cestnej premávky. Obvinený sa takto nesprával. Otvoril dvere do vozovky v rozpore s ustanovením § 20 ods. 9 vyhl. č. 100/1975 Zb. a tým došlo k havárii motocyklistu a k poškodeniu jeho zdravia. Prípadné zistenie, že motocyklista obchádzal zaparkované vozidlo bez dostatočného bočného odstupu (§ 10 cit. vyhlášky), by mohlo iba znižovať mieru viny obvineného na dopravnej nehode, no v žiadnom prípade by ho ani takéto zistenie nemohlo celkom zbaviť trestnoprávnej viny.

Nakoniec treba konštatovať, že doposiaľ nebol presvedčivo zistený ani následok dopravnej nehody, to je rozsah a intenzita poruchy zdravia poškodeného motocyklistu. Pri doplnení vyšetrovania veci bude treba presne zistiť rozsah, druh a intenzitu poruchy zdravia poškodeného a na základe toho určiť, či utrpel iba ujmu na zdraví v zmysle § 223 Tr. zák., alebo ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 89 ods. 6 Tr. zák. a § 224 Tr. zák. Podľa toho sa doplnenie vyšetrovania veci uskutoční buď formou vyhľadávania, alebo formou vyšetrovania (§ 161 ods. 1 a nasl. Tr. por.).