

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 15.05.1978, sp. zn. 7 Tz 23/78, ECLI:CZ:NS:1978:7.TZ.23.1978.1

**Číslo:** 3/1979

**Právní věta:** Při určování doby jednoho roku od uplynutí zkušební doby podle § 60 odst. 3 tr. zák. je nutno přihlížet i k době, která se podle § 59 odst. 3 tr. zák. do zkušební doby nově stanovené započítává.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 15.05.1978

**Spisová značka:** 7 Tz 23/78

**Číslo rozhodnutí:** 3

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Trest odnětí svobody podmíněný, Započítání zkušební doby při podmíněném odsouzení

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 59 odst. 3  
§ 60 odst. 3

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Obviněný byl rozsudkem okresního soudu v Karviné ze dne 6. 5. 1974 sp. zn. 8 T 167/73 uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zák. a trestným činem výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zák. a byl mu za to uložen s použitím § 35 odst. 2 tr. zák. souhrnný trest odnětí svobody na 9 měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu dvou a půl roku podle § 58 odst. 1 písm. a) a § 82 odst. 1 tr. zák. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku okresního soudu v Nitře ze dne 2. 4. 1973 sp. zn. 2 T 9/73, jímž byl obviněnému za trestný čin ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zák. uložen trest odnětí svobody na 2 měsíce s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu jednoho roku. Rozsudek okresního soudu v Karviné ze dne 6. 5. 1974 sp. zn. 8 T 167/73 nabyl právní moci dne 29. 5. 1974.*

*Usnesením okresního soudu v Karviné ze dne 9. 9. 1977 sp. zn. 8 T 167/73 bylo podle § 60 odst. 1 tr. zák. rozhodnuto, že obviněný vykoná trest odnětí svobody ve výši 9 měsíců, uložený mu v této věci shora uvedeným rozsudkem a původně podmíněně odložený na zkušební dobu dvou a půl roku. Pro výkon tohoto trestu byl obviněný zařazen do první nápravně výchovné skupiny. Toto usnesení bylo obviněnému oznámeno doručením jeho opisu dne 3. 10. 1977, neboť obviněný nebyl veřejnému zasedání a vyhlášení usnesení přítomen.*

*Stížnost obviněného proti tomuto usnesení byla krajským soudem v Ostravě usnesením ze dne 31. 10. 1977 sp. zn. 4 To 548/77 zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. jako opožděná.*

*K stížnosti pro porušení zákona podané ministrem spravedlnosti ČSR zrušil Nejvyšší soud ČSR usnesení okresního i krajského soudu.*

### **Z odůvodnění:**

Z obsahu trestního spisu okresního soudu v Karviné sp. zn. 8 T 167/73 vyplývá, že obviněnému byl rozsudkem ze dne 6. 5. 1974 uložen souhrnný trest odnětí svobody na 9 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu dvou a půl roku. Současně byl zrušen výrok o podmíněném trestu odnětí svobody z rozsudku okresního soudu v Nitře ze dne 2. 4. 1973 sp. zn. 2 T 9/73, který byl pravomocný dnem 19. 6. 1973. Okresní soud v Karviné měl proto po právní moci rozsudku ve věci 8 T 167/73 zjistit, zda jsou dány podmínky k postupu podle § 59 odst. 3 tr. zák., tj. zda obviněný od právní moci rozsudku okresního soudu v Nitře sp. zn. 2 T 9/73 do právní moci rozsudku okresního soudu v Karviné sp. zn. 8 T 167/73 (ve zkušební době podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, který byl zrušen v rámci uložení souhrnného trestu odnětí svobody rovněž podmíněně odloženého) vedl řádný život pracujícího člověka a vyhověl případným uloženým podmínkám. Později provedené šetření ukázalo, že v této době obviněný dobře pracoval a rovněž v místě bydliště nebyly v jeho chování závady. Nepochybně tedy byly po právní moci rozsudku okresního soudu v Karviné sp. zn. 8 T 167/73 podmínky k postupu podle § 59 odst. 3 tr. zák., tj. k započítání zkušební doby podmíněného odsouzení od právní moci rozsudku okresního soudu v Nitře sp. zn. 2 T 9/73 (od 19. 6. 1973) do právní moci rozsudku okresního soudu v Karviné sp. zn. 8 T 167/73 (do 29. 5. 1974) do zkušební doby nově stanovené při uložení souhrnného trestu odnětí svobody podmíněně odloženého na zkušební dobu dvou a půl roku. Při tomto postupu by pak zkušební doba podmíněného odsouzení ve věci 8 T 167/73 okresního soudu v Karviné končila dne 19. 12. 1975 a nikoli až dne 29. 11. 1976 (tedy dva a půl roku od právní moci rozsudku ve věci 8 T 167/73 okresního soudu v Karviné). Takto však okresní soud nepostupoval. Ač již od skončení zkušební doby podmíněného odsouzení uplynula doba delší jednoho roku (pokud by předtím bylo správně rozhodnuto ve smyslu § 59 odst. 3 tr. zák.), bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 tr. zák., že trest odnětí svobody podmíněně odložený se vykoná a že se obviněný pro jeho výkon zařazuje do první nápravně výchovné skupiny.

Usnesení okresního soudu bylo obviněnému oznámeno doručením jeho opisu dne

3. 10. 1977. Dne 11. 10. 1977 došlo okresnímu soudu podání obviněného dané na poštu dne 10. 10. 1977, označené jako odůvodnění stížnosti proti usnesení okresního soudu v Karviné ze dne 9. 9. 1977 sp. zn. 8 T 167/73. Okresní soud spis předložil k rozhodnutí krajskému soudu v Ostravě, který bez dalšího šetření usnesením ze dne 31. 10. 1977 sp. zn. 4 To 548/77 stížnost obviněného zamítl jako opožděnou podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. Neodstranil tak pochybnost, zda obviněný před zmíněným podáním nepodal proti usnesení okresního soudu stížnost v zákonné lhůtě.

Z uvedeného vyplývá, že napadeným usnesením krajského soudu v Ostravě byl porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 5 a § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. v neprospěch obviněného a že dále řízením, které tomuto usnesení předcházelo, byl porušen zákon v ustanovení § 2 odst. 5 a § 59 odst. 3 tr. zák. rovněž v neprospěch obviněného. Napadené usnesení krajského soudu v Ostravě bylo proto třeba zrušit, stejně tak jako usnesení okresního soudu v Karviné ze dne 9. 9. 1977 sp. zn. 8 T 167/73. Dále byla zrušena i všechna další rozhodnutí, obsahově navazující na zrušená usnesení, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením obou usnesení, pozbyla podkladu.

Vzhledem k tomu že od skončení zkušební doby podmíněného odsouzení obviněného ve věci 8 T 167/73 okresního soudu v Karviné uplynula doba delší jednoho roku (a to i bez přihlížení k případnému zápočtu předchozí zkušební doby ve smyslu § 59 odst. 3 tr. zák.), nelze ve věci dále rozhodovat podle § 60 odst. 1 tr. zák., neboť tomu brání ustanovení § 60 odst. 3 tr. zák. Nutno proto vycházet ze zákonné fikce, že obviněný se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil.