

# Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 26.01.1977, sp. zn. 1 Cz 143/76, ECLI:CZ:NS:1977:1.CZ.143.1976.1

**Číslo:** 34/1978

**Právní věta:** Ak sa podanie adresované súdu odovzdá pošte na prepravu ako doporučená zásielka, nie je pre zistenie dátumu odoslania zásielky rozhodujúca len podacia pečiatka na obálke (obale) zásielky.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 26.01.1977

**Spisová značka:** 1 Cz 143/76

**Číslo rozhodnutí:** 34

**Číslo sešitu:** 9-10

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Odvolání, Řízení před soudem

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 57  
§ 120

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 34/1978 sb. rozh.*

Ak sa podanie adresované súdu odovzdá pošte na prepravu ako doporučená zásielka, nie je pre zistenie dátumu odoslania zásielky rozhodujúca len podacia pečiatka na obálke (obale) zásielky.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 26. 1. 1977, [1 Cz 143/76](#))

Mestský súd v Bratislave rozsudkom zamietol návrh matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti; tento rozsudok bol matke maloletých doručený

12. 4. 1976.

Krajský súd v Bratislave uznesením odvolanie matky zamietol s odôvodnením, že bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd SSR rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR, tak, že týmto uznesením odvolacieho súdu bol porušený zákon.

Z odôvodnenia:

Súd môže odvolanie v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. zamietnuť ako oneskorené, len ak má pre takýto záver hodnoverné podklady; najmä musí mať zistené, kedy bolo rozhodnutie doručené osobe oprávnenej na podanie odvolania a kedy, kde a akým spôsobom táto osoba odvolanie skutočne podala.

V prejednávanej veci matka maloletých prevzala rozsudok súdu prvého stupňa 12.4. 1976. Odvolanie proti tomuto rozsudku mohla podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p. podať do 15 dní, teda v lehote, ktorej posledným dňom bol 27. 4. 1976. Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Týmto orgánom bola v prejednávanej veci pošta.

Odvolačný súd vychádzal pri svojom rozhodnutí zo zistenia, že na obálke, v ktorej bolo odvolanie podané na poštu, je pečiatka poštového úradu B. 30 s dátumom 28. 4. 1976 a z tohto zistenia vyvodil záver, že odvolanie bolo podané deň po uplynutí 15dňovej zákonnej lehoty.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Poštového poriadku vydaného Ústrednou správou spojov podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 22/1946 Zb. a podľa ustanovenia § 2 vládneho nariadenia č. 240/1949 Zb. je preukazným dokladom o tom, že zásielka bola podaná na poštovú dopravu, podacia potvrdenka, na ktorej je odtlačok podacej pečiatky a podpis prijímacieho úradníka. Citovaný Poštový poriadok, ktorého vydanie bolo podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 4/1962 Zb. oznámené v čiastke 8/1968 Zbierky zákonov ČSSR, je všeobecne záväzný právny predpis. Treba teda aj pri posudzovaní toho, či bola zachovaná lehota na odvolanie, vychádzať, ak bolo odvolanie podané ako zapísaná zásielka, najmä z dátumu poštovej pečiatky na podacej potvrdenke a nie z dátumu pečiatky na obálke zásielky. K opečiatkovaniu zásielky totiž nemusí dôjsť v ten istý deň, keď došlo k podaniu zásielky.

V rámci vyšetrenia vykonaného podľa ustanovenia § 240 O. s. p. zistil Najvyšší súd SSR, že podľa podacej potvrdenky, ktorú predložil pri prejednávaní sťažnosti pre porušenie zákona generálny prokurátor SSR, bolo odvolanie podané na poštu 27. 4. 1976, teda v posledný deň zákonnej lehoty, takže lehota bola zachovaná. Tento doklad si však odvolací súd nežadovážil.

Rozhodnutím odvolacieho súdu došlo teda k porušeniu zákona v ustanovení § 120 ods. 1 O. s. p. v súvislosti s ustanoveniami § 218 ods. 1 písm. a) a § 57 ods. 3 O. s. p.