

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 16.12.1977, sp. zn. 3 Tz 27/77, ECLI:CZ:NS:1977:3.TZ.27.1977.1

**Číslo:** 30/1978

**Právní věta:** Jestliže jako věc důležitá pro trestní řízení bylo orgánu činnému v trestním řízení vydáno (§ 78 tr. ř.), popř. takovým orgánem odňato (§ 79 tr. ř.), zboží, které podléhá celní kontrole (§ 24 celního zákona č. 44/1974 Sb.), je třeba poté, co zboží již není třeba k dalšímu řízení, vydat je příslušní celnici (§ 10 odst. 2 cit. zák.). Vlastníku, popř. jiné oprávněné osobě ve smyslu § 80 odst. 1 tr. ř. lze zboží vydat jen tehdy, jestliže již nepodléhá celní kontrole.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 16.12.1977

**Spisová značka:** 3 Tz 27/77

**Číslo rozhodnutí:** 30

**Číslo sešitu:** 4-5

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Věc důležitá pro trestní řízení

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 79

§ 102 odst. 1

§ 102 odst. 4

§ 24

§ 80 odst. 1 44/1974 Sb. § 10 odst. 2

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 30/1978 sb. rozh.

Jestliže jako věc důležitá pro trestní řízení bylo orgánu činnému v trestním řízení vydáno (§ 78 tr. ř.), popř. takovým orgánem odňato (§ 79 tr. ř.), zboží, které podléhá celní kontrole (§ 24 celního zákona č. 44/1974 Sb.), je třeba poté, co zboží již není třeba k dalšímu řízení, vydat je příslušní celnici (§ 10 odst. 2 cit. zák.). Vlastníku, popř. jiné oprávněné osobě ve smyslu § 80 odst. 1 tr. ř. lze zboží vydat jen tehdy, jestliže již nepodléhá celní kontrole.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR z 16. 12. 1977 sp. zn. [3 Tz 27/77.](#))

K stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem ČSR Nejvyšší soud ČSR zrušil usnesení okresního soudu v Klatovech ze dne 14. září 1977 sp. zn. 2 T 253/76, jímž bylo rozhodnuto, že se obviněnému O. L. vydávají podle § 80 odst. 1 tr. ř. odňaté věci jednotlivě v usnesení uvedené.

Sám rozhodl ve věci tak, že podle § 10 odst. 2 celního zákona č. 44/1974 Sb. vydal tyto věci Celnici Plzeň, pobočka v Železné Rudě.

Z odůvodnění:

Usnesením okresního soudu v Klatovech z 14. 9. 1977 sp. zn. 2 T 253/76 bylo rozhodnuto, že se obviněnému O. L. podle § 80 odst. 1 tr. ř. vydávají věci zajištěné při celní kontrole v souvislosti s návratem obviněného z Německé spolkové republiky.

Proti tomuto usnesení okresního soudu v Klatovech podal generální prokurátor ČSR ve lhůtě uvedené v § 272 tr. ř. stížnost pro porušení zákona. V ní vytkl, že uvedené věci měly být správně vráceny celnici, která je pro účely trestního řízení vydala a již také jsou orgány činné v trestním řízení podle § 10 odst. 2 celního zákona č. 44/1974 Sb. povinny tyto věci po skončení trestního řízení vydat.

Nejvyšší soud přezkoumal podle § 267 odst. 1 tr. ř. na podkladě stížnosti pro porušení zákona správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, jež mu předcházelo, a shledal, že zákon byl porušen.

Z důkazů provedených v trestním řízení a z obsahu rozsudku okresního soudu v Klatovech z 29. 4. 1977 sp. zn. 2 T 253/76 vyplývá, že věci, o jejichž vrácení jde, obviněný při svém návratu z ciziny nepřihlásil na hraničním přechodu Železná Ruda celnici k celnímu řízení, a proto byly při celní prohlídce zajištěny. Celnice v Železné Rudě pak tyto věci předala pro účely trestního řízení orgánům vyšetřování Veřejné bezpečnosti v Klatovech. Nato bylo proti obviněnému zahájeno trestní stíhání pro trestné činy porušování předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou podle § 124 odst. 1 tr. zák. a zkrácení daně podle § 148 odst. 1 tr. zák. a toto trestní stíhání skončilo pravomocným rozsudkem okresního soudu v Klatovech z 29. 4. 1977 sp. zn. 2 T 253/76 tak, že obviněný byl uznán vinným uvedenými trestnými činy a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu dvou let, a dále k peněžitému trestu ve výměře 2000 Kčs, nahrazenému pro případ, že by jeho výkon mohl být zmařen, trestem odnětí svobody v trvání dvou měsíců. Tímto rozsudkem nebylo vysloveno propadnutí výše uvedených věcí a také nedošlo k jejich zabrání.

Po skončení trestního stíhání obviněného okresní soud rozhodl napadeným usnesením, že se uvedené věci podle § 80 odst. 1 tr. ř. vracejí obviněnému. S tímto rozhodnutím však nelze souhlasit.

Věci, o jejichž vrácení rozhodoval okresní soud, byly, jak je zřejmé z obsahu protokolu o celní prohlídce, zajištěny celníci v železné Rudě, která je postoupila k dalšímu řízení orgánům vyšetřování Veřejné bezpečnosti v Klatovech. Tento postup celnice odpovídá ustanovením § 102 odst. 1, odst. 4 celního zákona č. 44/1974 Sb., podle nichž celnice může na úhradu cla zajistit zboží, na němž vázne celní zástavní právo; v případech, kdy je podezření, že při dovozu, vývozu nebo průvozu zboží byl spáchán trestný čin nebo přečin, celnice odevzdá zajištěné zboží na požádání orgánům činným v trestním řízení.

Při rozhodování o tom, jak má být s uvedenými věcmi po skončení trestního stíhání naloženo, měl okresní soud vycházet z ustanovení § 10 odst. 2 celního zákona č. 44/1974 Sb., podle něhož orgány činné v trestním řízení jsou povinny po skončení trestního řízení odevzdat celnici zboží, které podléhá celní kontrole. Podle § 24 písm. a) celního zákona při dovozu podléhá zboží celní kontrole od vstupu zboží na území Československé socialistické republiky až do doby, kdy celnice zboží propustí do volného oběhu v tuzemsku, nebo dokud nebude zboží z vázaného oběhu v tuzemsku vyvezeno zpět do ciziny. Vzhledem k tomu, že v posuzovaném případě celnice zajistila věci při jejich dovozu na úhradu cla a že zboží nebylo dosud propuštěno do volného oběhu, jde u těchto věcí o zboží

podléhající celní kontrole ve smyslu § 24 písm. a) celního zákona. Proto měl okresní soud po skončení trestního stíhání obviněného postupovat podle § 10 odst. 2 celního zákona a věci odevzdat celnici.