

# Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 24.05.1977, sp. zn. 3 Tz 11/77, ECLI:CZ:NS:1977:3.TZ.11.1977.1

**Číslo:** 6/1978

**Právní věta:** Fikce, že podmíněně odsouzený se ve zkušební době osvědčil (§ 60 odst. 3 tr. zák.) nastane, jestliže sice ve lhůtě jednoho roku od uplynutí zkušební doby učinil soud rozhodnutí o tom, zda odsouzený se ve zkušební době osvědčil či nikoliv, avšak toto rozhodnutí bylo v řízení o opravném prostředku zrušeno; soud prvního stupně nepokračuje v řízení, uplynula-li - aniž podmíněně odsouzený na tom měl vinu - doba jednoho roku od uplynutí zkušební doby, a to ani tehdy, bylo-li rozhodnutí soudu prvního stupně zrušeno ještě před uplynutím uvedené jednorocní doby, byť soud druhého stupně uložil, aby ve věci znovu jednal a rozhodl (§ 149 odst. 1 písm. b) tr. ř.).

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 24.05.1977

**Spisová značka:** 3 Tz 11/77

**Číslo rozhodnutí:** 6

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Trest odnětí svobody podmíněný

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 60 odst. 1  
§ 60 odst. 3 141/1961 Sb. § 149 odst. 1 písm. b

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*K stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem ČSR Nejvyšší soud ČSR zrušil usnesení krajského soudu v Plzni ze dne 27. 10. 1976 sp. zn. 5 To 288/76 i usnesení okresního soudu v Klatovech ze dne 23. 7. 1976 sp. zn. 3 T 8/72.*

## **Z odůvodnění:**

Rozsudkem okresního soudu v Klatovech ze dne 22. 2. 1972 sp. zn. 3 T 8/72 ve spojení s rozsudkem krajského soudu v Plzni ze dne 23. 5. 1972 sp. zn. 4 T 218/72 byl obviněný Z. M. uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1, 2 tr. zák. a odsouzen k trestu odnětí svobody na patnáct měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu tří roků a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dva roky.

Usnesením téhož soudu ze dne 24. 2. 1976 sp. zn. 3 T 8/72 bylo podle § 60 odst. 1 tr. zák. vysloveno, že obviněný se ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil a že trest odnětí svobody

vykoná v první nápravně výchovné skupině.

Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 14. 4. 1976 sp. zn. 5 To118) 76 ke stížnosti obviněného podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. ř. usnesení soudu prvního stupně zrušil a přikázal mu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Okresní soud Klatovech usnesením ze dne 23. 7. 1976 sp. zn. 3 T 8/72 podle § 60 odst. 1, odst. 4 tr. zák. vyslovil, že obviněný se ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku výše uvedeného osvědčil a že se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen.

Usnesením krajského soudu v Plzni ze dne 27. 10. 1976 sp. zn. 5 To 288/76 bylo podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. toto usnesení okresního soudu zrušeno a podle § 60 odst. 1 tr. zák. vysloveno, že obviněný se ve zkušební době podmíněného odsouzení z výše uvedeného rozsudku neosvědčil a že trest odnětí svobody, uložený mu tímto rozsudkem v trvání patnácti měsíců, vykoná v první nápravně výchovné skupině.

Proti tomuto usnesení krajského soudu podal generální prokurátor ČSR ve prospěch obviněného stížnost pro porušení zákona. Dovedil v ní, že v neprospěch obviněného byl porušen zákon v ustanovení § 60 odst. 3 tr. zák. V závěru stížnosti pro porušení zákona byl učiněn návrh na zrušení vadného rozhodnutí.

Nejvyšší soud ČSR přezkoumal z podnětu této stížnosti správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, jež mu předcházelo, a shledal, že ve věci byl porušen zákon ve vytýkaném směru.

Jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život pracujícího člověka a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud podle § 60 odst. 1 tr. zák., že se osvědčil; jinak rozhodne, a to již během zkušební doby, že se trest vykoná.

Neučinil-li soud do roka od uplynutí zkušební doby rozhodnutí podle § 60 odst. 1 tr. zák., aniž na tom měl obviněný vinu, má se za to, že se podmíněně odsouzený osvědčil ( § 60 odst. 3 tr. zák.).

V případě obviněného Z. M. měl soud možnost rozhodnout podle § 60 odst. 1 tr. zák. již během zkušební doby podmíněného odsouzení, neboť v jejím průběhu se obviněný dopustil další trestné činnosti, za kterou byl pravomocně odsouzen jednou ještě v roce 1972 a dvakrát v roce 1973. Bez viny obviněného došlo však k průtahům a teprve před koncem jednorozhodné lhůty stanovené v § 60 odst. 3 tr. zák. bylo okresním soudem podle § 60 odst. 1 tr. zák. rozhodnuto, že obviněný se ve zkušební době neosvědčil. Ke stížnosti obviněného krajský soud však toto usnesení okresního soudu zrušil a přikázal mu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Toto zrušující usnesení krajského soudu je ze dne 14. 4. 1976 a jednorozhodné lhůta stanovená v § 60 odst. 3 tr. zák. v tomto případě končila dne 23. 5. 1976. Okresní soud měl tedy do této doby možnost znovu rozhodnout podle § 60 odst. 1 tr. zák.

Okresní soud však bez viny obviněného rozhodl o tom, že se obviněný ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, až dne 23. 7. 1976; krajský soud ke stížnosti prokurátora toto usnesení okresního soudu zrušil a rozhodl usnesením ze dne 27. 10. 1976, že obviněný trest vykoná.

Posléze uvedené usnesení krajského soudu bylo proto třeba zrušit, protože je v rozporu s ustanovením § 60 odst. 3 tr. zák. Současně však bylo nutno zrušit i usnesení okresního soudu v Klatovech ze dne 23. 7. 1976 sp. zn. 3 T 8/72. Zrušením původního usnesení tohoto soudu krajským soudem před koncem jednorozhodné lhůty uvedené v § 60 odst. 3 tr. zák. nastal totiž stav, jako by ve lhůtě uvedené v citovaném ustanovení nebylo podle § 60 odst. 1 tr. zák. rozhodnuto. V důsledku toho další rozhodování podle § 60 odst. 1 tr. zák. po této lhůtě nemělo v zákoně podklad.

Dále bylo třeba zrušit všechna další rozhodnutí obsahově na zrušená usnesení navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za tohoto stavu věci bude na okresním soudu, aby podle § 71 odst. 4 j. ř. s. učinil záznam ve spise podle § 60 odst. 3 tr. zák. a uvědomil o tom rejstřík trestů.