

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 22.12.1975, sp. zn. Ntdf 55/75, ECLI:CZ:NS:1975:NTDF.55.1975.1

Číslo: 23/1977

Právní věta: Súd, ktorému bola vec postúpená iným súdom podľa § 295 Tr. por., môže vysloviť svoju nepríslušnosť a vyvolať tým spor o príslušnosť len bezprostredne potom, keď mu bola vec postúpená. Nemôže to urobiť po uznaní príslušnosti, za ktoré treba považovať vykonanie každého takého procesného úkonu, ktorý smeruje na prejednanie a rozhodnutie veci. Za takýto úkon treba považovať aj určenie termínu hlavného pojednávania. Za uznanie príslušnosti však nemožno považovať taký procesný úkon, ktorým súd, ktorému bola vec postúpená, iba overuje, či je vo veci príslušný alebo nie, napr. zistenie adresy obvineného a pod. Ale ak dôjde neskoršie k zmene okolností a sú splnené podmienky uvedené v § 295 Tr. por., môže súd, ktorému bola vec postúpená, aj po uznaní príslušnosti a v ktoromkoľvek štádiu trestného konania, postúpiť vec pôvodne miestne príslušnému alebo inému súdu.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 22.12.1975

Spisová značka: Ntdf 55/75

Číslo rozhodnutí: 23

Číslo sešitu: 4-5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Postoupení věci, Příslušnost soudu, Spory o příslušnost

Předpisy: 141/1961 Sb. § 295

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 23/1977 sb. rozh.

Súd, ktorému bola vec postúpená iným súdom podľa § 295 Tr. por., môže vysloviť svoju nepríslušnosť a vyvolať tým spor o príslušnosť len bezprostredne potom, keď mu bola vec postúpená. Nemôže to urobiť po uznaní príslušnosti, za ktoré treba považovať vykonanie každého takého procesného úkonu, ktorý smeruje na prejednanie a rozhodnutie veci. Za takýto úkon treba považovať aj určenie termínu hlavného pojednávania. Za uznanie príslušnosti však nemožno považovať taký procesný úkon, ktorým súd, ktorému bola vec postúpená, iba overuje, či je vo veci príslušný alebo nie, napr. zistenie adresy obvineného a pod.

Ale ak dôjde neskoršie k zmene okolností a sú splnené podmienky uvedené v § 295 Tr. por., môže súd, ktorému bola vec postúpená, aj po uznaní príslušnosti a v ktoromkoľvek štádiu trestného

konania, postúpiť vec pôvodne miestne príslušnému alebo inému súdu.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR z 22. 12. 1975 sp. zn. [Ntdf 55/75.](#))

V spore o príslušnosť vo veci proti mladistvej obvinenej K. O. Najvyšší súd ČSSR rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Okresný súd vo Velkom Krtíši.

Z odôvodnenia:

Okresný prokurátor v Hradci Králové podal 12. 11. 1975 návrh na potrestanie mladistvej K. O. pre prečin proti majetku v socialistickom a v osobnom vlastníctve podľa § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 150/1969 Zb., ktorého sa mala dopustiť tým, že 8. 9. 1975 asi o 17.00 hod. v Hradci Králové odcudzila jeden pár bielych dámskych topánok v cene 120 Kčs na škodu I. B.

Samosudca Okresného súdu v Hradci Králové uznesením z 13. 11. 1975 sp. zn. 2 T 779/75 postúpil túto trestnú vec podľa § 295 Tr. por. Okresnému súdu vo Velkom Krtíši. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že mladistvá sa vôbec nezdržuje v okrese Hradec Králové a že je v záujme mladistvej, aby vec prejednal Okresný súd vo Velkom Krtíši, v obvode ktorého má trvalé bydlisko, a to aj so zreteľom na nevyhnutnú súčinnosť s orgánom starostlivosti o deti a s rodičmi mladistvej.

Samosudca Okresného súdu vo Velkom Krtíši uznesením z 5. 12. 1975 sp. zn. 1 T 444/75 vyslovil svoju nepríslušnosť. Neuznanie svojej príslušnosti odôvodnil tým, že Okresný súd v Hradci Králové postúpil vec bez toho, aby skúmal, či mladistvá skutočne býva v okrese Velký Krtíš. Upozornil aj na to, že sa snažil trestnú vec mladistvej prejednať, ale hlavné pojednávanie určené na 17. 12. 1975 nebude môcť vykonať pre chybu v doručení súdnej zásičky mladistvej. Podľa relácie poštového doručovateľa mladistvá je v Hradci Králové.

Najvyšší súd Československej socialistickej republiky prejednal vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd vo Velkom Krtíši.

Podľa § 295 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode mladistvý býva alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Pokiaľ súd, ktorému bola vec mladistvého postúpená podľa cit. zákonného ustanovenia, nesúhlasí s rozhodnutím o postúpení veci, vysloví svoju nepríslušnosť a vec predloží na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Súd však musí vysloviť svoju nepríslušnosť bezprostredne potom, keď mu bola vec postúpená. Nemôže to urobiť po určení hlavného pojednávania, lebo týmto procesným úkonom už uznal svoju príslušnosť. Uznáním príslušnosti je totiž každý taký procesný úkon súdu (predsedu senátu alebo samosudcu), ktorý smeruje na prejednanie a rozhodnutie veci. Takýmto procesným úkonom je aj určenie hlavného pojednávania. Za uznanie príslušnosti nebude však možné považovať taký procesný úkon, ktorým súd, ktorému bola vec postúpená, iba overuje okolnosť, či je príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Pôjde napr. o zistenie tej okolnosti, či mladistvý sa skutočne zdržuje na tej adrese, ktorú uviedol súd, ktorý postúpil vec podľa § 295 Tr. por.

Keby však neskôr došlo k zmene okolností a boli by splnené podmienky uvedené v § 295 Tr. por., mohol by súd, ktorému bola vec postúpená, aj po uznaní svojej príslušnosti a v ktoromkoľvek štádiu trestného konania, postúpiť vec pôvodne miestne príslušnému alebo inému súdu.

Iba v tom prípade, keby mladistvý namietol, že súd nie je príslušný pre nesplnenie podmienok uvedených v § 295 Tr. por., bol by súd povinný, hoci aj uznal svoju príslušnosť a nedošlo k zmene okolností, zaoberať sa touto námietkou, a keby ju uznal za odôvodnenú, musel by postupovať podľa analógie § 222 ods. 1 Tr. por., t. j. musel by vysloviť svoju nepríslušnosť a predložiť vec na

rozhodnutie sporu o príslušnosť nadriadenému súdu uvedenému v § 24 Tr. por., prípadne ju postúpiť inému príslušnému súdu podľa § 295 Tr. por. (nie však súdu pôvodne miestne príslušnému, ktorý vec sám postúpil podľa § 295 Tr. por.).

Ak teda Okresný súd vo Veľkom Krtíši súhlasil s postúpením veci mladistvej, stal sa príslušný a nemohol dodatočne vysloviť svoju nepríslušnosť preto, že neskôršie začal považovať postup Okresného súdu v Hradci Králové za nesprávny.