

Stanovisko Nejvyššího soudu ČSR ze dne 21.10.1975, sp. zn. Cpj 57/75, ECLI:CZ:NS:1975:CPJ.57.1975.1

Číslo: 17/1976

Právní věta: K tomu, aby nedošlo k zániku práv z odpovědnosti za vady věci prodané v obchodě, nestačí, že kupující v záruční době vytkl obchodní organizaci vady věci, nýbrž je nutné, aby v této lhůtě konkrétně uvedl, jaké právo z tohoto důvodu uplatňuje u obchodní organizace.

Soud: Nejvyšší soud České soc. rep.

Datum rozhodnutí: 21.10.1975

Spisová značka: Cpj 57/75

Číslo rozhodnutí: 17

Číslo sešitu: 6-7

Typ rozhodnutí: Stanovisko

Hesla: Koupě, Odpovědnost za vady, Odpovědnost za vady u smlouvy kupní, Organizace socialistické, Služby, Vady věci

Předpisy: 40/1964 Sb. § 253
§ 254

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 17/1976 sb. rozh.

K některým otázkám výkladu ustanovení § 251 odst. 1 o. z.

(Ze stanoviska občanskoprávního kolegia Nejvyššího soudu ČSR z 21. 10. 1975, [Cpj 57/75](#))

III.

K tomu, aby nedošlo k zániku práv z odpovědnosti za vady věci prodané v obchodě, nestačí, že kupující v záruční době vytkl obchodní organizaci vady věci, nýbrž je nutné, aby v této lhůtě konkrétně uvedl, jaké právo z tohoto důvodu uplatňuje u obchodní organizace.

Abyste byla zachována lhůta, s jejímž marným uplynutím spojuje občanský zákoník zánik práv z odpovědnosti za vady věci prodané v obchodě, je především třeba, aby projev vůle kupujícího došel v této lhůtě obchodní organizaci, kde byla věc koupena (§ 253 a § 254 o. z.). Ze srovnání znění těchto ustanovení se zněním např. ustanovení § 403 odst. 1 o. z., jež se týká odpovědnosti za vady věci, jde-li o kupní smlouvu uzavřenou mezi občany, nutno dovodit, že nestačí, aby v této lhůtě kupující organizaci vytkl vady, byť i je náležitě specifikoval a identifikoval, nýbrž je nutno, aby uvedl, které

právo vůči ní uplatňuje z důvodů odpovědnosti za vady.

Pokud se kupující, který má za to, že jde o vady věci uvedené v § 251 odst. 1 o. z., rozhodl pro právo zrušit smlouvu a učinil platný projev k tomu směřující, smlouva se zrušuje, jakmile tento projev došel obchodní organizaci. V takovém případě by se kupující nemohl, a to ani tehdy, že záruční doba ještě neskončila, domáhat práva na výměnu věci. Jestliže kupující uplatnil v takovém případě včas právo na výměnu věci a organizace nemůže výměnu provést např. proto, že se taková věc již nevyrábí, a kupující není ochoten přijmout výměnou věc jinou, dochází na straně obchodní organizace k zániku závazku pro nemožnost plnění (§ 93 odst. 1 o. z.). Poněvadž pak plnění z kupní smlouvy je plněním vzájemně podmíněným (synallagmatickým) není v takovém případě povinen plnit ani kupující. Pokud již tak učinil, může uplatnit právo na vrácení toho, co takto plnil, z důvodu neoprávněného majetkového prospěchu, popřípadě právo na náhradu škody (§ 93 odst. 3 o. z.), pokud by pro to byly dány zákonné podmínky.