Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 05.12.1975, sp. zn. 5 Tz 120/75, ECLI:CZ:NS:1975:5.TZ.120.1975.1

Číslo: 26/1976

Právní věta: Prekážkou, ktorá vylučuje postup predsedu senátu podla § 250 odst. 4 Tr. por., je aj okolnosť, že sú dané dôvody uvedené v § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por., ktoré bránia pokračovať v trestnom stíhaní.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 05.12.1975

Spisová značka: 5 Tz 120/75

Číslo rozhodnutí: 26

Číslo sešitu: 4-5

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Odvolání, Zpětvzetí odvolání

Předpisy: 141/1961 Sb. § 11 odst. 1 písm. a
§ 250 odst. 4
§ 257 písm. b 45/1975 Sb. čl. 3

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 26/1976 sb. rozh.

Prekážkou, ktorá vylučuje postup predsedu senátu podľa § 250 odst. 4 Tr. por., je aj okolnosť, že sú dané dôvody uvedené v § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por., ktoré bránia pokračovať v trestnom stíhaní.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 5. decembra 1975 sp. zn. 5 Tz 120/75.)

Na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR v prospech obvineného F. O., J. O. a V. B., Najvyšší súd SSR zrušil právoplatné znesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. mája 1975 sp. zn. 10 To 222/75 a tomuto súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova projednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch z 21. októbra 1974 sp. zn. 8 T 312/74 boli obvinení F. O., J. O., V. Z. a V. B. uznaní za vinných z trestného činu bitky podľa § 225 odst. 1 Tr. zák. a boli odsúdení na tresty nápravného opatrenia. Proti rozsudku podali odvolanie obvinení F. O., J. O. a V. B. Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave všetci traja obvinení vzali odvolanie späť. Nato

predseda senátu uznesením z 22. mája 1975 sp. zn. 10 To 222/75 vzal podľa § 250 odst. 4 Tr. por. späťvzatie odvolania obvinených F. O., J. O. a V. B. na vedomie.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal sťažnosť pre porušenie zákona generálny prokurátor SSR. V dôvodoch sťažnosti v podstate namietal, že krajský súd porušil zákon v ustanovení § 250 odst. 4 Tr. por., keď predseda senátu vzal na vedomie späťvzatie odvolania obvinených, lebo mohol tak urobiť len vtedy, ak nebolo prekážok. Dôvody podľa § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. boli zákonnou prekážkou pokračovania v trestnom stíhaní. Preto predseda senátu konal v rozpore so zákonom, keď vzal späťvzatie odvolania na vedomie.

Generálny prokurátor SSR navrhol vysloviť porušenie zákona v neprospech obvinených a domáhal sa nápravy chybného rozhodnutia.

Najvyšší súd SSR preskúmal podľa § 267 odst. 1 Tr. por. správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že krajský súd porušil zákon v ustanovení § 250 odst. 4 Tr. por.

Podľa tohto ustanovenia, ak niet prekážok, vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Povinnosťou krajského súdu bolo po vyhlásení obvinených, že odvolania berú späť, skúmať, či niet prekážok, ktoré by bránili zobrať späťvzatie odvolania na vedomie. Keby to bol krajský súd urobil, bol by zistil, že na trestný čin bitky podľa § 225 odst. 1 Tr. zák. sa vťahuje aboličné ustanovenie čl. 3 rozhodnutia prezidenta republiky o amnestii z 8. mája 1975 a že ustanovenie § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. je zákonnou prekážkou, pre ktorú nemôže zobrať späťvzatie odvolania na vedomie. Správne mal krajský súd podľa § 257 písm. b) Tr. por. napadnutý rozsudok u obvinených F. O., J. O. a V. B. zrušiť a trestné stíhanie proti týmto obvineným zastaviť podľa § 11 odst. 1 písm. a) Tr. por. vzhľadom na ustanovenie čl. 3 amnestie prezidenta republiky z 8. mája 1975. Niet totiž dôvodov, ktoré by použitie tejto amnestie u obvinených vylučovali.