

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 28.12.1974, sp. zn. 4 To 45/74, ECLI:CZ:NS:1974:4.TO.45.1974.1

Číslo: 53/1975

Právní věta: K naplnění znaků trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák. stačí držení dvou poloautomatických ručních palných zbraní (pistolí) a příslušného střeliva bez dovození.

Soud: Nejvyšší soud České soc. rep.

Datum rozhodnutí: 28.12.1974

Spisová značka: 4 To 45/74

Číslo rozhodnutí: 53

Číslo sešitu: 8

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Nedovolené ozbrojování

Předpisy: 140/1961 Sb. § 185 odst. 1 písm. b 150/1969 Sb. § 6 písm. b

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 53/1975 sb. rozh.

K naplnění znaků trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák. stačí držení dvou poloautomatických ručních palných zbraní (pistolí) a příslušného střeliva bez dovození.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR z 28. 12. 1974 sp. zn. [4 To 45/74](#).)

Z podnětu odvolání obžalovaného zrušil Nejvyšší soud ČSR rozsudek krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 11. 1974 sp. zn. 1 T 10/74 ve výroku o vině přečinem proti veřejnému pořádku podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. a uznal obžalovaného vinným trestným činem nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák., který spáchal tím, že v době od podzimu roku 1971 do 16. srpna 1973 v Mostě měl v držení bez povolení pistolí zn. Prabelum ráže 9 mm, pistolí zn. Fromer ráže 7,65 mm a dále 50 kusů nábojů do malorážky, 20 kusů nábojů ráže 9 mm a 50 kusů nábojů ráže 7,65 mm.

Z odůvodnění:

Soud prvního stupně posoudil skutek jako přečin proti veřejnému pořádku podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. Závěr o tom odůvodnil jen tím, že opatření a přechovávání uvedených dvou pistolí a nábojů nelze pokládat za hromadění zbraní, jak to má na mysli ustanovení § 185 tr. ř. S tímto

právním posouzením však nelze souhlasit.

Podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. se dopustí přečinu, kdo bez povolení vyrobí nebo opatří sobě nebo jinému střelnou zbraň anebo ji přechovává. Již ze slovního znění tohoto ustanovení plyne, že za přečin lze považovat výroku nebo opatření anebo přechovávání zpravidla jediné střelné zbraně.

V daném případě však obžalovaný měl v držení bez povolení dvě uvedené pistole včetně střeliva.

Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaný měl bez úředního povolení předpokládaného ustanovením § 2 odst. 1 vyhl. min. vnitř. č. 124/1961 Sb. v držení takové množství zbraní a střeliva, které je třeba považovat za hromadění zbraní a střeliva ve smyslu § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák. U zbraní hromaděných obžalovaným šlo totiž o poloautomatické ruční palné zbraně s krátkou hlavní ráže 7,65 mm a 9 mm, uvedené v § 2 odst. 1 vyhl. č. 52/1962 Sb. Jejich nekontrolovatelným hromaděním a možností jejich zneužití byla vzhledem k jejich povaze a větší účinnosti ohrožena bezpečnost společnosti a lidí.

Soud prvního stupně tedy pochybil, když skutek posoudil jen jako přečin podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb., ač zjištěné jednání obžalovaného vykazuje znaky trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák., který v jednání obžalovaného spatřovala i obžaloba.

Z těchto důvodů odvolací soud z podnětu odvolání obžalovaného zrušil napadený rozsudek z důvodu uvedeného v § 258 odst. 1 písm. d) tr. ř. ve výroku o vině týkajícím se přečinu podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. a obžalovaného uznal na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku správně zjištěn (§ 259 odst. 3 tr. ř.), vinným trestným činem nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák.