

# Usnesení Krajského soudu v Bratislavě ze dne 18.12.1974, sp. zn. 7 To 435/74, ECLI:CZ:KSBA:1974:7.TO.435.1974.1

**Číslo:** 34/1975

**Právní věta:** Len obhajca zvolený podľa § 37 Tr. por. alebo ustanovený podľa § 38 Tr. por. má práva a povinnosti uvedené v § 41 Tr. por.

**Soud:** Krajský soud v Bratislavě

**Datum rozhodnutí:** 18.12.1974

**Spisová značka:** 7 To 435/74

**Číslo rozhodnutí:** 34

**Číslo sešitu:** 6-7

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Obhájce

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 37  
§ 38  
§ 41

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 34/1975 sb. rozh.

Len obhajca zvolený podľa § 37 Tr. por. alebo ustanovený podľa § 38 Tr. por. má práva a povinnosti uvedené v § 41 Tr. por.

(Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 1974 sp. zn. [7 To 435/74.](#))

Krajský súd v Bratislave zamietol podľa § 148 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Topolčancoch zo 14. novembra 1974 sp. zn. 2 T 356/74, ktorým bola trestná vec proti mladistvému J. B. po predbežnom prerokovaní obžaloby vrátená prokurátorovi na došetrenie.

Z odôvodnenia:

Krajský súd v odôvodnení okrem iného uviedol:

Pokiaľ sa v ustanovení § 291 Tr. por. vyžaduje, aby mladistvý obvinený mal obhajcu už od vznesenia obvinenia, ktorý má právo zúčastniť sa vyšetrovacích úkonov, má zákon na mysli obhajcu zvoleného podľa § 37 Tr. por. alebo ustanoveného podľa § 38 Tr. por. Len taký obhajca má totiž práva a

povinnosti uvedené v ustanovení § 41 Tr. por.

Nebolo preto správne a nezodpovedalo uvedeným zákonným predpisom, že k vypočúvaniu mladistvého v prípravnom konaní 19. apríla 1974 bol pribratý obhajca, ktorý nebol ani zvolený podľa § 37 Tr. por., ani za obhajcu ustanovený podľa § 38 Tr. por., pričom sa tento nedostatok ani dodatočne neodstránil.