

# Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 28.06.1973, sp. zn. 2 Cz 69/73, ECLI:CZ:NS:1973:2.CZ.69.1973.1

**Číslo:** 11/1974

**Právní věta:** V rozhodnutí o potvrzení nadobudnutia dedičstva nemôže štátne notárstvo s odkazom na ustanovenie § 25 Not. por. a § 164 O. s. p. vykonávať opravy týkajúce sa majetku alebo dlhu poručiteľa, ktorý nebol uvedený v súpise aktív a pasív dedičstva, nebolo k nemu prihladené pri určeni všeobecnej ceny majetku, výšky dlhov a čistej hodnoty dedičstva, a ide teda o majetok objavený po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo (§ 47 Not. por.).

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 28.06.1973

**Spisová značka:** 2 Cz 69/73

**Číslo rozhodnutí:** 11

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Dědění, Notářství, Notářství státní, Řízení před státním notářstvím

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 164 95/1963 Sb. § 25  
§ 47

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Štátne notárstvo v Banskej Bystrici rozhodnutím z 21. 11. 1968 č. k. D 1238/68 - 7 rozhodlo o potvrzení nadobudnutia dedičstva po poručiteľovi J. H. V súpise aktív a pasív dedičstva a v konečnom rozhodnutí o potvrzení nadobudnutia dedičstva neboli uvedené pozemky parc. č. 1341/1, 1341/2, 1342 a 1343 vo V., ktorých polovica patrila poručiteľovi.*

*Na návrh dedičky M. H. zo 16. 4. 1971 Štátne notárstvo v Banskej Bystrici vydalo 14. 5. 1971 pod č. k. D 555/71 - 11 rozhodnutie, ktorým s poukazom na ustanovenie § 164 O. s. p. opravilo svoje uvedené rozhodnutie z 21. 11. 1968 č. k. D 1236/68 - 7 tak, že „právo vlastníctva sa dedičke M. H. zapisuje aj na podiele nehnuteľností parc. č. 1341/1, 1341/2, 1342 a 1343 vo V. v polovici“.*

*Najvyšší súd SSR rozhodol o sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal minister spravodlivosti SSR, tak, že týmto rozhodnutím štátneho notárstva bol porušený zákon.*

**Z odôvodnenia:**

Podľa ustanovenia § 25 Not. por. (zákona č. 95/1963 Zb.), ak nie je v tomto zákone uvedená odchylná úprava, použijú sa na konanie pred štátnym notárstvom ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku

(zákona č. 99/1963 Zb., 1) ak to povaha veci nevyučuje.

Podľa ustanovenia § 164 O. s. p. predseda senátu opraví v rozsudku kedykoľvek i bez návrhu chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Štátne notárstvo v tejto veci podľa uvedených zákonných ustanovení dôsledne nepostupovalo.

Podľa ustanovenia § 164 O. s. p. možno opraviť iba zjavnú chybu, ktorá sa dá ľahko poznať, pričom výsledok vyjadrený v rozsudku nezodpovedá tomu, čo bolo zamýšľané, ale je len následkom okamžitého zlyhania vyjadrovacej schopnosti. To v zmysle ustanovenia § 25 Not. por. v nezmenenej miere platí aj pre rozhodovanie v konaní pred štátnym notárstvom.

O majetku poručiteľa, ktorý vyšiel najavo po právoplatnosti rozhodnutia štátneho notárstva o potvrdení nadobudnutia dedičstva, nemožno rozhodovať opravou v zmysle ustanovenia § 164 O. s. p., ale ho treba považovať za novoobjavený majetok podľa ustanovenia § 47 Not. por.

V súlade s týmto ustanovením malo štátne notárstvo v predmetnej veci doplniť súpis aktív o novoobjavený majetok a vydať rozhodnutie o určení všeobecnej ceny majetku, výšky dlhov a čistej hodnoty dedičstva. Pritom malo účastníkom dedičského konania poskytnúť možnosť uzavrieť dohodu o vyporiadaní dedičstva aj ohľadne novoobjaveného majetku a rozhodnúť o jej schválení, prípadne rozhodnúť podľa ustanovenia § 39 ods. 3 Not. por.

Keď štátne notárstvo v Banskej Bystrici v predmetnej veci vychádzalo z iného právneho názoru, porušilo zákon v ustanovení § 25 Not. por. a v ustanovení § 164 O. s. p. vo vzťahu k ustanoveniu § 47 Not. por.

*1) ktorého úplné znenie bolo vyhlásené pod č. 162/1973 Zb.*