

# Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 05.04.1973, sp. zn. 4 Tz 29/73, ECLI:CZ:NS:1973:4.TZ.29.1973.1

**Číslo:** 61/1973

**Právní věta:** Vo veciach, v ktorých sa pribral znalec, je povinný nahradiť štátu zvýšenú paušálnu sumu trov trestného konania len ten odsúdený, ktorého sa znalecký posudok týkal.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 05.04.1973

**Spisová značka:** 4 Tz 29/73

**Číslo rozhodnutí:** 61

**Číslo sešitu:** 8

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Náklady řízení trestního

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 152 odst. 1 písm. c 64/1970 Sb. § 1 odst. c

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 61/1973 sb. rozh.*

Vo veciach, v ktorých sa pribral znalec, je povinný nahradiť štátu zvýšenú paušálnu sumu trov trestného konania len ten odsúdený, ktorého sa znalecký posudok týkal.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 5. apríla 1973 sp. zn. [4 Tz 29/73](#).)

Najvyšší súd SSR na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR v prospech odsúdenej P. D., zrušil právoplatné uznesenie Okresného súdu v Žiline z 11. septembra 1972 sp. zn. 4 T 711/71 a rozhodol sám tak, že odsúdenej P. D. uložil povinnosť nahradiť trovy trestného konania určené paušálnou sumou 600 Kčs.

Z odôvodnenia:

Právoplatným uznesením Okresného súdu v Žiline z 11. septembra 1972 sp. zn. 4 T 711/71 bola odsúdenej P. D. uložená povinnosť nahradiť trovy trestného konania určené paušálnou sumou 1000 Kčs.

Toto právoplatné uznesenie napadol sťažnosťou pre porušenie zákona generálny prokurátor SSR a navrhol, aby Najvyšší súd SSR vyriekol, že bol v neprospech odsúdenej porušený zákon v ustanovení § 152 odst. 1 písm. c) Tr. por. a § 1 písm. c) vyhlášky č. 64/1970 Zb., aby toto uznesenie zrušil a sám

rozhodol o paušálnej sume, ktorú má nahradiť obvinená. Poukázal na to, že obvinená má hradiť trovy trestného konania v paušálnej sume 600 a nie 1000 Kčs, keďže v súvislosti s riešením jej trestnej veci nebol pribráný znalec.

Najvyšší súd SSR zistil, že napadnutým uznesením bol porušený zákon.

Podľa § 152 odst. 1 písm. c) Tr. por. v prípade, ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný hradiť štátu v paušálnej sume – okrem trov spojených s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody – ostatné trovy, ktoré znáša štát.

Podľa § 1 písm. b) vyhlášky č. 64/1970 Zb. paušálna suma trov trestného konania, ktoré znáša štát, uvedených v § 152 odst. 1 písm. c) Tr. por. činí v konaní pred senátom 600 Kčs a vo veciach, v ktorých sa pribral znalec, 1000 Kčs.

Vyhláška ministra spravodlivosti SSR č. 64/1970 Zb., ktorou sa stanovuje paušálna suma trov trestného konania je norma, odvodená z ustanovení § 152 odst. 3 a § 153 odst. 1 Tr. por. a vydaná na realizáciu tohto zákona (č. 141/1961 Zb.). Preto túto vyhlášku možno vykladať len podľa zmyslu zákonnej normy, z ktorej vychádza. Ustanovenie § 1 cit. vyhlášky používa pojem „trovy trestného konania, ktoré znáša štát“. Smernicou pre výklad, ako treba pojem trov trestného konania z hľadiska ich úhrady chápať, t. j. či v prípade, keď bol pribráný znalec, zaťažuje zvýšená paušálna suma všetkých odsúdených vo veci, alebo len tých odsúdených, ktorých sa znalecký posudok týkal, je § 152 odst. 1 Tr. por. Podľa tohto zákonného ustanovenia povinnosť nahradiť štátu v paušálnej sume trovy, ktoré znáša štát, je určená obžalovaným individuálne (znenie zákona: „Ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu...“). Z toho vyplýva, že zvýšená paušálna suma na úhradu trov trestného konania podľa § 152 odst. 1 písm. c) a § 153 odst. 1 Tr. por. sa určuje podľa obžalovaných a nie podľa vecí.

Odsúdená P. D. bola uznaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 25. apríla 1972 sp. zn. 4 T 711/71 za vinnú z trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 156 odst. 2 Tr. por. a podľa tohto ustanovenia jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobný čas jedného roka.

Tým istým rozsudkom bol uznaný za vinného aj ďalší obvinený P. D. z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Tr. zák. a bol mu uložený taký istý trest ako obvinenej P. D.

Pri riešení otázky príčetnosti obvineného P. D. okresný prokurátor v Žiline nariadil vyšetrenie jeho duševného stavu znalcami z odboru psychiatrie, ktorí podali písomný znalecký posudok. Toto znalecké dokazovanie sa týkalo výlučne obvineného P. D. a nijako nesúviselo s riešením trestnej veci obvinenej P. D.

Paušálnu sumu 1000 Kčs musí nahradiť ten odsúdený, ktorý bol uznaný za vinného a ktorého sa znalecký posudok týkal. Pretože vo veci odsúdenej P. D. nebolo znalecké dokazovanie vykonané, nemožno ju zaviazat' na hradenie zvýšeného paušálu 1000 Kčs, ale len na náhradu paušálu 600 Kčs, keďže jej trestná vec bola prejednaná pred senátom. Na tom nič nemôže zmeniť tá skutočnosť, že s ňou spoločne bola prejednaná trestná vec odsúdeného D. a že v jeho veci bolo nariadené a vykonané dokazovanie výsluchom znalcov.

Vzhľadom na túto skutočnosť Najvyšší súd SSR dospel k záveru, že sťažnosť pre porušenie zákona je odôvodnená a rozhodol tak, a že odsúdená P. D. je povinná nahradiť trovy trestného konania určené paušálnou sumou 600 Kčs Okresnému súdu v Žiline, lebo bola právoplatne uznaná za vinnú a vzhľadom na ustanovenie § 152 odst. 1 písm. c) Tr. por. a § 1 písm. b) vyhlášky č. 64/1970 Zb. je

povinná zaplatiť len túto sumu.