

Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 09.11.1972, sp. zn. 1 Tz 67/72, ECLI:CZ:NS:1972:1.TZ.67.1972.1

Číslo: 60/1973

Právní věta: Ustanovenie § 314a odst. 2 tr. por. nenarušuje zásadu obsiahnutú v ustanovení § 179e odst. 1 písm. a) Tr. por., že za přečin podáva prokurátor sídu len návrh na potrestanie. Preto keď samosudca zistí na základe návrhu na potrestanie, že prichádza do úvahy uložiť súhrnný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom, postupuje podľa § 314c odst. 1 písm. a) Tr. por. Vrátiť vec prokurátorovi na vykonanie prípravného konania a podanie obžaloby (§ 314c odst. 1 písm. e) Tr. por.) tu neprichádza do úvahy.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 09.11.1972

Spisová značka: 1 Tz 67/72

Číslo rozhodnutí: 60

Číslo sešitu: 8

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Postoupení věci, Přečiny

Předpisy: 141/1961 Sb. § 179e odst. 1 písm. a
§ 314a odst. 2
§ 314c odst. 1 písm. a
§ 314c odst. 1 písm. e

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 60/1973 sb. rozh.

Ustanovenie § 314a odst. 2 tr. por. nenarušuje zásadu obsiahnutú v ustanovení § 179e odst. 1 písm. a) Tr. por., že za přečin podáva prokurátor sídu len návrh na potrestanie. Preto keď samosudca zistí na základe návrhu na potrestanie, že prichádza do úvahy uložiť súhrnný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom, postupuje podľa § 314c odst. 1 písm. a) Tr. por. Vrátiť vec prokurátorovi na vykonanie prípravného konania a podanie obžaloby (§ 314c odst. 1 písm. e) Tr. por.) tu neprichádza do úvahy.

(Rozsudok Najvyššieho sídu SSR z 9. novembra 1972 sp. zn. [1 Tz 67/72.](#))

Najvyšší súd SSR na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal minister spravodlivosti SSR v neprospech obvineného Š. B., zrušil právoplatný rozsudok Okresného sídu v Nitre z 20. marca

1972 sp. zn. 2 Ts 142/71 a tomuto súdu prikázal, aby vec znova prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Okresný prokurátor v Nitre podal 21. júla 1971 pod sp. zn. Pv 2624/71 na Okresný súd v Nitre návrh na potrestanie Š. B. pre prečin proti socialistickému spolunažívaniu podľa § 9 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/1969 Zb., ktorý spáchal po tom, čo bol v roku 1970 pre čin obdobnej povahy trestne postihnutý. Prečin spáchal tak, že 31. marca 1971 v reštaurácii v Nitre pod vplyvom alkoholu obťažoval prítomných občanov, bral im zo stolov pivo, ktoré pili a keď ho B. R. upozornil na neprístojné správanie, chcel ho biť a vulgárne mu nadával.

Samosudca okresného súdu po prejednávaní návrhu okresného prokurátora na potrestanie na hlavnom pojednávaní rozsudkom z 20. marca 1972 sp. zn. 2 Ts 142/71 uznal obvineného Š. B. za vinného z prečinu proti socialistickému spolunažívaniu podľa § 9 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/1969 Zb., uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do I. nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne mu podľa § 228 odst. 1 Tr. zák. uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú prečinom.

Tento rozsudok sa stal právoplatným 21. apríla 1972.

Proti tomuto právoplatnému rozsudku podal v lehote určenej v § 272 Tr. por. v neprospech obvineného Š. B. sťažnosť pre porušenie zákona minister spravodlivosti SSR a navrhol nápravu chybného rozhodnutia. Napadnutému rozsudku vytýkal, že bol vynesenej na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, najmä čo sa týka predchádzajúcich odsúdení, a preto samosudca mal vec podľa § 314c odst. 1 písm. e) Tr. por. vrátiť prokurátorovi, a to tým skôr, že obvinenému sa mal uložiť súhrnný trest k trestu uloženému senátom Okresného súdu v Nitre z 23. 8. 1971 sp. zn. 2 T 68/71 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 19. januára 1972 sp. zn. 9 To 559/71.

Najvyšší súd SSR po preskúmaní správnosti napadnutého rozsudku, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo v rozsahu predpísanom v § 267 odst. 1 Tr. por. zistil, že samosudca porušil zákon.

Aby samosudca mohol vo veci správne konať, musí pred nariadením hlavného pojednávania preskúmať podaný návrh na potrestanie, či zodpovedá zákonu a či boli zadovážené všetky dôkazy potrebné na zistenie, že vo veci je príslušný rozhodovať (ako samosudca), a to nielen čo do miestnej príslušnosti, ale aj čo do vecnej príslušnosti.

Samosudca mal skúmať podaný návrh na potrestanie aj z toho hľadiska, či stupeň nebezpečnosti činu obvineného nepresahuje rámec prečinu a či nedosahuje takú intenzitu, že ide už o trestný čin. Keby bol správne postupoval, bol by zistil, že chýba jeden z dôležitých dôkazov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci, ktorým je odpis z registra trestov, ktorý poskytuje podklady pre objasnenie predchádzajúceho života obvineného z hľadiska jeho zachovalosti. Preto mal samosudca zabezpečiť, aby bol k spisom pripojený odpis z registra trestov. To ale neurobil. Uspokojil sa tým, že orgán objasňovania pripojil k spisu len výpis z miestnej evidencie nachádzajúcej sa na OO-VB v Nitre. Takýto výpis však nie je spoľahlivým dôkazom o predchádzajúcom živote obvineného z hľadiska jeho trestnosti či beztrestnosti, lebo nepochádza od orgánu povolaného na evidovanie všetkých odsúdení obvineného. Tak sa stalo, že samosudca nezistil, že obvinený spáchal uvedený prečin skôr, než bol senátom Okresného súdu v Nitre vo veci sp. zn. 2 T 68/71 vyhlásený odsudzujúci rozsudok na iný jeho trestný čin a že preto prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 35 odst. 2 Tr. zák., a že obvinený bol okrem toho od r. 1962 viackrát odsúdený, naposledy v r. 1970 Okresným súdom v Nitre vo veci sp. zn. 3 T 33/70 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odst. 1 Tr. zák.

Keby bol samosudca správne postupoval, nebol by mohol vo veci konať, lebo ustanovenie § 314a

odst. 2 Tr. por. mu zakazuje ukladať súhrnný trest k trestu skôr uloženému v konaní pred senátom.

Najvyšší súd SSR preto na návrh ministra spravodlivosti SSR podaný v lehote predpísanej v § 272 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ak po zadovážení odpisu z registra trestov obvineného a príslušných trestných spisov o predchádzajúcich odsúdeniach obvineného dôjde samosudca k záveru, že čin tvoriaci predmet návrhu na potrestanie nemá stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestného činu, postúpi vec senátu podľa § 314c odst. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 314a odst. 2 Tr. por. Vrátenie veci až prokurátorovi za účelom vykonania prípravného konania a podania obžaloby tu neprichádza do úvahy, lebo príslušnosť senátu na rozhodovanie o prečine z príčiny, že má byť uložený súhrnný trest a predchádzajúci trest bol uložený v konaní pred senátom, nemožno považovať za dôvod na to, aby sa o prečine konalo prípravné konanie a aby bola podaná obžaloba. Zásada zakotvená v § 179e odst. 1 písm. a) Tr. por. o možnosti prokurátora podať pre prečin súdu len návrh na potrestanie a nie obžalobu, nie je ustanovením § 314a odst. 2 Tr. por. narušená. Samosudca postúpi vec senátu aj vtedy, keď zistí, že skutok obvineného zakladá znaky trestného činu, pretože samosudca nie je z vyššie uvedeného dôvodu príslušný, aby vo veci konal, teda nemôže ani vrátiť vec prokurátorovi na vykonanie prípravného konania a podanie obžaloby.