

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 31.08.1972, sp. zn. 2 Tz 9/72, ECLI:CZ:NS:1972:2.TZ.9.1972.1

Číslo: 48/1973

Právní věta: Jako přečin proti veřejnému pořádku podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. o přečinech lze posoudit výrobu nebo opatření sobě nebo jinému anebo přechovávání zpravidla jen jediné střelné zbraně. Výroba, opatření nebo přechovávání několika stelných zbraní zpravidla již zakládá skutkovou podstatu trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák.

Soud: Nejvyšší soud České soc. rep.

Datum rozhodnutí: 31.08.1972

Spisová značka: 2 Tz 9/72

Číslo rozhodnutí: 48

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Přečiny

Předpisy: 140/1961 Sb. § 185 odst. 1 písm. b) 150/1969 Sb. § 6 písm. b)

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 48/1973 sb. rozh.

Jako přečin proti veřejnému pořádku podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. o přečinech lze posoudit výrobu nebo opatření sobě nebo jinému anebo přechovávání zpravidla jen jediné střelné zbraně. Výroba, opatření nebo přechovávání několika stelných zbraní zpravidla již zakládá skutkovou podstatu trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 31. 8. 1972 sp. zn. [2 Tz 9/72.](#))

Rozsudkem okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 22. 3. 1972 sp. zn. 2 T 284/71 byl obžalovaný J. B. uznán vinným kromě jiného též přečinem proti veřejnému pořádku podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb., o přečinech, a to proto, že od 1. 1. 1971 do 20. 4. 1971 bez povolení příslušných orgánů přechovával ve svém bydlišti v Dolním Třebotíně tři pušky, dvě pistole a střelivo. Za to a za trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. a), b) tr. zák. byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody, k peněžitému trestu a k trestu propadnutí věci, tj. zbraní a střeliva.

K stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem ČSR Nejvyšší soud ČSR zrušil uvedený rozsudek ve výroku o vině přečinem podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. a ve výroku o trestech a okresnímu soudu v Českém Krumlově přikázal, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Okresní soud pochybil při právním hodnocení skutku v bodě d) obžaloby, když se ztotožnil s právním hodnocením tohoto skutku v obžalobě.

Podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb. dopustí se přečinu ten, kdo bez povolení vyrobí nebo opatří sobě nebo jinému střelnou zbraň anebo přechovává střelnou zbraň. Už ze slovního znění tohoto ustanovení plyne, že pod toto ustanovení lze podřadit výrobu nebo opatření sobě nebo jinému anebo přechovávání zpravidla jediné střelné zbraně.

V daném případě bylo zjištěno, že obviněný J. B. měl v držení bez povolení tři pušky a dvě pistole včetně střeliva, a to brokovnici zn. Lancaster, malorážku s dalekohledem, starší malorážku bez výrobního čísla, belgickou pistoli s dvěma zásobníky a 14 kusů nábojů, po domácku vyrobenou pistoli, 87 kusů různých ostrých a cvičných nábojů, 2 kusy signálních nábojů a jedné rozbušky, 7 kusů nábojů ráže 9 mm, 152 kusů nábojů do malorážky, 2 kusy ostrých nábojů zn. 40-A, jednu krabičku malorážných nábojů, 2 neplné krabičky malorážných nábojů, 8 kusů ostrých nábojů do vojenské pušky a jeden kus neznámé ráže a výroby.

Měl tedy obviněný J. B. bez úředního povolení (§ 2 odst. 1 vyhlášky č. 124/1961 Sb. a § 2 zák. č. 162/1964 Sb.) v držení takové množství střelných zbraní a střeliva, že jejich držení nelze označit jinak než jako hromadění zbraní a střeliva.

Ke hromadění stačí takový počet zbraní a střeliva, který přesahuje prokázanou potřebu držitelovu a tím zakládá možnost nekontrolovatelného budoucího nebezpečí a podezření zlého užívání. Přitom u zbraní hromaděných obviněným J. B. šlo o zbraně palné, za něž se podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 52/1962 Sb. považují brokovnice, kulovnice, malorážky, flobertky, pistole, revolvery atd.

Na základě toho, co bylo uvedeno a co vyplývá z jinak správně okresním soudem zjištěného skutkového stavu, je nutno přisvědčit námitce generálního prokurátora ČSR, že okresní soud pochybil, když skutek ad d) posoudil jen jako přečin podle § 6 písm. b) zák. č. 150/1969 Sb., ač zjištěné jednání obviněného zakládá znaky trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 písm. b) tr. zák.