

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 04.11.1971, sp. zn. 2 Tz 25/71, ECLI:CZ:NS:1971:2.TZ.25.1971.1

Číslo: 55/1972

Právní věta: Pro trestný čin je možno obviněného stíhat před soudem jen na základě obžaloby prokurátora po předcházejícím přípravném řízení.

Soud: Nejvyšší soud České soc. rep.

Datum rozhodnutí: 04.11.1971

Spisová značka: 2 Tz 25/71

Číslo rozhodnutí: 55

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Obžaloba

Předpisy: 141/1961 Sb. § 179a
§ 180 odst. 1
§ 314b
§ 314c odst. 1 písm. e

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 55/1972 sb. rozh.

Pro trestný čin je možno obviněného stíhat před soudem jen na základě obžaloby prokurátora po předcházejícím přípravném řízení.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze 4. 11. 1971 sp. zn. [2 Tz 25/71](#).)

Proti obviněnému J. Č. bylo usnesením obvodního oddělení VB České Budějovice ze dne 27. 11. 1970 zahájeno podle § 160 odst. 1 tr. ř. trestní stíhání pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. a dne 27. 11. 1970 bylo obviněnému na počátku jeho prvního výslechu sděleno podle § 169 písm. a) tr. ř. obvinění pro týž trestný čin, kterého se dopustil v Českých Budějovicích dne 27. 11. 1970 kolem 03 hod. v Čechově ulici č. 20, kde vnikl násilím do sklepa F. K. tím, že utrlh petlici u dveří a odcizil sklenice se zavařenými houbami, okurkami a vejce, čímž způsobil celkovou škodu nejméně 50 Kčs. Obviněný byl též 21. 12. 1970 řádně podle § 166 odst. 1 tr. ř. seznámen s výsledky vyhledávání. Dopisem okresního prokurátora v Českých Budějovicích ze dne 31. 1. 1971 byl pak upozorněn na to, že jeho skutek bude prokurátorem posouzen jako přečin proti majetku v socialistickém a v osobním vlastnictví podle § 3 odst. 1 písm. a), d) zák. č. 150/1969 Sb. Nato podal okresní prokurátor podle §

179a odst. 1 písm. a) tr. ř. návrh na potrestání obviněného pro zmíněný přečin. Samosoudce okresního soudu v Českých Budějovicích dospěl v hlavním líčení 8. 2. 1971 k názoru, že vzhledem k předchozí recidivě obviněného bude nutno skutek posuzovat jako trestný čin krádeže a postoupil věc k projednání senátu téhož soudu. V řízení před senátem pak rozhodl okresní soud rozsudkem ze dne 22. 2. 1971 sp. zn. 2 Ta 24/71, jímž uznal obviněného za skutek výše naznačený vinným trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák.

K stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem ČSR zrušil Nejvyšší soud ČSR tento rozsudek i celé řízení, které mu předcházelo, a přikázal okresnímu prokurátorovi, aby věc znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Nejvyšší soud shledal, že zákon byl porušen již řízením, které napadenému rozsudku předcházelo.

Podle § 180 odst. 1 tr. ř. se trestní stíhání před soudem koná jen na podkladě obžaloby, kterou podává a před soudem zastupuje prokurátor. To platí s jedinou výjimkou vyplývající z § 314b tr. ř. ve spojení s § 179a tr. ř., kdy stačí k stíhání přečinu před soudem podání návrhu na potrestání. Z toho je zřejmé, že stíhání obviněného před soudem pro trestný čin bezvýjimečně vyžaduje podání obžaloby, což opět předpokládá, že se předtím konalo vyšetřování nebo vyhledávání. Dospěl-li proto okresní soud k závěru, že je nutno skutek obviněného posuzovat jako trestný čin, měl vrátit věc podle analogie § 314c odst. 1 písm. e) tr. ř. prokurátorovi k podání obžaloby, poněvadž se ve věci již konalo vyhledávání.

Protože okresní soud provedl řízení o trestném činu, aniž byla proti obviněnému podána obžaloba, porušil tím zákon v § 180 odst. 1 tr. ř. Řízení i rozsudek okresního soudu bylo proto nutno k návrhu generálního prokurátora zrušit.

Vzhledem k tomu, že obžalobu může podat jen prokurátor, byla mu věc přikázána k dalšímu řízení.