

Rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 14.08.1969, sp. zn. 3 Co 315/69, ECLI:CZ:KSCB:1969:3.CO.315.1969.1

Číslo: 49/1970

Právní věta: Soudní poplatek za sepsání návrhu na zahájení řízení se nevrací, bylo-li řízení o návrhu zastaveno.

Soud: Krajský soud v Českých Budějovicích

Datum rozhodnutí: 14.08.1969

Spisová značka: 3 Co 315/69

Číslo rozhodnutí: 49

Číslo sešitu: 5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Poplatky soudní

Předpisy: 116/1966 Sb. § 10

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 49/1970 sb. rozh.

Soudní poplatek za sepsání návrhu na zahájení řízení se nevrací, bylo-li řízení o návrhu zastaveno.

(Rozhodnutí krajského soudu v Českých Budějovicích ze 14. 8. 1969, [3 Co 315/69](#).)

Okresní soud v Jindřichově Hradci zastavil usnesením z 24. 7. 1969 řízení o vyklizení místnosti a rozhodl o vrácení soudního poplatku (60,- Kčs) z podaného návrhu na zahájení řízení navrhovateli.

Navrhovatel namítal v odvolání, že soud prvního stupně měl rozhodnout i o vrácení soudního poplatku za sepsání návrhu, popř. o povinnosti odpůrce k náhradě těchto vynaložených nákladů navrhovateli.

Krajský soud v Českých Budějovicích potvrdil usnesením ze 14. 8. 1969 usnesení soudu prvního stupně.

Z odůvodnění:

Vrácení soudního poplatku po zastavení řízení podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 116/1966 Sb. přichází v úvahu jen v případě poplatku, který byl splatný podáním návrhu na zahájení řízení; takovým byl v této věci soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení (podle položky 1 sazebníku).

Soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení se liší od soudního poplatku, který se vybírá za sepsání návrhu na zahájení řízení (podle položky 17 sazebníku). Povinnost k zaplacení tohoto poplátku uvedeného soudního poplatku vzniká totiž už sepsáním protokolu, tj. ještě dříve, než jej navrhovatel podepíše.

Z toho plyne, že veškeré otázky - týkající se těchto soudních poplatků různého druhu - musí být řešeny samostatně. Jestliže pak zákon stanoví vrácení soudního poplatku splatného podáním návrhu na zahájení řízení, jde pouze o vrácení soudního poplatku podle položky 1 sazebníku, nikoli i o vrácení soudního poplatku podle položky 17 sazebníku (jehož splatnost nastala dříve).

Výtku navrhovatele, že mělo být v usnesení o zastavení řízení rozhodnuto i o povinnosti odpůrce k náhradě nákladů navrhovatel, je nutno považovat ve smyslu § 41 odst. 2 o. s. ř. za návrh na doplnění tohoto usnesení (§ 166, 167 o. s. ř.), který byl podán zřejmě včas (srov. rozhodnutí uveřejněné pod č. 40/1968 Sbírky rozhodnutí a sdělení soudů ČSSR).