

Rozsudek Krajského soudu v Bratislavě ze dne 22.12.1966, sp. zn. 8 Co 661/66, ECLI:CZ:KSBA:1966:8.CO.661.1966.1

Číslo: 73/1967

Právní věta: K výkladu § 350 ods. 1 o. z. a § 360 ods. 2 o. z. Nezáleží na tom, či sa poistník domnieval, že jednotlivé otázky dotazníka nemajú význam, lebo rozhoduje len, či splnil svoju povinnosť oznámiť všetky okolnosti rozhodné pre uzavretie poistnej zmluvy alebo pre určenie obsahu poistky, na ktoré bol pri ujednávaní poistnej zmluvy dotázaný.

Soud: Krajský soud v Bratislavě

Datum rozhodnutí: 22.12.1966

Spisová značka: 8 Co 661/66

Číslo rozhodnutí: 73

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Pojištění

Předpisy: 40/1964 Sb. § 350
§ 360

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 73/1967 sb. rozh.

K výkladu § 350 ods. 1 o. z. a § 360 ods. 2 o. z. Nezáleží na tom, či sa poistník domnieval, že jednotlivé otázky dotazníka nemajú význam, lebo rozhoduje len, či splnil svoju povinnosť oznámiť všetky okolnosti rozhodné pre uzavretie poistnej zmluvy alebo pre určenie obsahu poistky, na ktoré bol pri ujednávaní poistnej zmluvy dotázaný.

(Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. 12. 1966, [8 Co 661/66.](#))

Okresný súd v Dunajskej Strede zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni obnos 10 000 Kčs a trovy konania z toho dôvodu, že nárok žalobkyne, ktorý vznikol z titulu plnenia z poistnej zmluvy, je opodstatnený. Prvostupňový súd mal zato, že smrťou manžela žalobkyne nastala poistná udalosť, na základe ktorej žalovaná nemôž odmietnuť plnenie zo zmluvy a nebolo ani zistené, že by nebohý vedome zatajil a uviedol nepravdivo svoj skutočný zdravotný stav a tak porušil ustanovenie § 350 ods. 1 o. z.

Krajský súd v Bratislave zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietol.

Z odôvodnenia:

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že manžel žalobkyne M. O. dňa 25. 6. 1964 uzavrel u žalovanej poisťky pre prípad úmrtia na sumu 10 000 Kčs.

Spornou sa stala iba skutočnosť či nebohý údaje ohľadom svojho zdravotného stavu v zmysle § 350 ods. 1 o. z. udal správne. Z obsahu spisov je zrejmé, že manžel žalobkyne zomrel na hypertenzívnu chorobu, ktorej príznaky zistil prvýkrát asi v roku 1961, liečený na ňu bol od roku 1962. Bol hospitalizovaný na internom oddelení OÚNZ a od januára 1963 do júna 1964 dochádzal na pravidelnú kontrolu krvného tlaku, bral lieky, ktoré uvedenú chorobu kompenzovali. Na tú istú chorobu bol liečený aj od 10. 4. do 4. 5. 1964 v Štátnych kúpeľoch v P.

Ak by bol nebohý manžel žalobkyne odpovedal správne v zmysle § 350 ods. 1 o. z. a uviedol, že sa lieči na hypertonickú chorobu stupňa II/a hoci v jeho zdravotných záznamoch je uvedený stupeň II/b, žalovaná by musela zvážiť, či uzavrie poisťku so zomrelým a ak by túto uzavrela, žiadala by vyššie poistné, lebo podľa smerníc pre oceňovanie rizík v životnom poistení (strana 71) pri uvedenej chorobe stupňa II/a je potrebné rozhodnúť, či sa k zmluve pristúpi. Pri stupni II/b tej istej diagnózy sa návrh zamieta. V pôvodnej lekárskej dokumentácii mal nebohý dg. Morbus hypertonicus IIa-b. Vzhľadom na obsah spisov, z ktorého je zrejmé, že nebohý sa liečil dlhšiu dobu na pretlakovú chorobu a teda bolo mu aj známe, že na túto trpí, nebolo možné stotožniť sa s právnym záverom prvostupňového súdu v tom, že neporušil žiadnu svoju povinnosť pri uzatváraní poisťky.

Nezáleží ani na tom, či sa poistník domnieval, že jednotlivé otázky dotazníka nemajú význam, lebo rozhoduje len, či splnil svoju povinnosť uloženú mu § 5 vyhl. č. 49/1964 Zb., tj. povinnosť oznámiť všetky okolnosti rozhodné pre uzavretie poistnej zmluvy, alebo pre určenie obsahu poisťky, na ktoré bol pri ujednávaní poistnej zmluvy dotázaný. Niet pochybnosti, že v dotazníku o zdravotnom stave poisteného uvedené otázky a to či už o chorobách liečení, alebo vyšetrení sú významné pre uzavretie zmluvy, najmä poistnej zmluvy bez lekárskej prehliadky, nakoľko neišlo o človeka mladého, poisťovňa mala právo sa dotazovať ústavov alebo lekára na výsledky vyšetrenia.

Nebohý porušil svoju povinnosť uloženú v § 350 ods. 1 o. z. a preto právom žalovaná v zmysle § 360 ods. 2 o. z. plnenie zo zmluvy odmietla.