

# Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 31.03.1966, sp. zn. 9 Co 148/66, ECLI:CZ:KSPH:1966:9.CO.148.1966.1

**Číslo:** 50/1967

**Právní věta:** Pro nařízení výkonu rozhodnutí stačí, že rozsudek, který je podkladem návrhu na výkon rozhodnutí, je vykonatelný v době, kdy soud o nařízení výkonu rozhodnutí rozhoduje nevádí, že v době, kdy byl návrh na výkon rozhodnutí podán, tento rozsudek ještě nebyl vykonatelný.

**Soud:** Krajský soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 31.03.1966

**Spisová značka:** 9 Co 148/66

**Číslo rozhodnutí:** 50

**Číslo sešitu:** 5

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Výkon rozhodnutí

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 268  
§ 280

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 50/1967 sb. rozh.*

Pro nařízení výkonu rozhodnutí stačí, že rozsudek, který je podkladem návrhu na výkon rozhodnutí, je vykonatelný v době, kdy soud o nařízení výkonu rozhodnutí rozhoduje; nevádí, že v době, kdy byl návrh na výkon rozhodnutí podán, tento rozsudek ještě nebyl vykonatelný.

(Rozhodnutí krajského soudu v Praze ze dne 31. března 1966, [9 Co 148/66](#).)

Okresní soud v Kladně nařídil na základě rozsudku téhož soudu, jímž bylo otci uloženo přispívat na dvě děti po 250 Kčs měsíčně, výkon rozhodnutí srážkou ze mzdy.

Krajský soud v Praze rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil.

Z odůvodnění:

Rozsudek soudu II. stupně byl účastníkům doručen, a to matce dne 27. 12. 1965, zástupci otce dne 17. 12. 1965 a OPD při ONV v Kladně dne 23. 12. 1965.

Stal se tedy rozsudek soudu I. stupně vykonatelným dnem 27. 12. 1965, kdy jej měli všichni účastníci

doručen.

Je sice pravda, že oprávnění navrhli výkon tohoto rozsudku v době, kdy ještě nebyl doručen žádnému z účastníků a nebyl tudíž vykonatelným, soud I. stupně však nařídil výkon rozhodnutí až dne 28. 12. 1965, tedy v den, kdy rozsudek byl již vykonatelným.

Protože podle § 280 odst. 3 o. s. ř. se pořadí pohledávek řídí při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy dnem, kdy bylo plátcí mzdy doručeno nařízení výkonu rozhodnutí, je rozhodné, že v době rozhodování soudu I. stupně bylo rozhodnutí, o jehož výkon šlo, vykonatelným.

Se zřetelem k tomu, co bylo uvedeno, nebyl výkon rozhodnutí napadeným usnesením nařízen předčasně a protože i jinak usnesení soudu I. stupně odpovídá ustanovení § 261 a násl. o. s. ř., nezbylo, než napadené usnesení potvrdit.

Domnívá-li se povinný, že dluží méně než vymáhanou částku, může požádat soud I. stupně o zastavení výkonu rozhodnutí podle § 268 o. s. ř.