

Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 02.11.1966, sp. zn. 7 Co 560/66, ECLI:CZ:KSPH:1966:7.CO.560.1966.1

Číslo: 39/1967

Právní věta: Předpokladem nároku na uzavření dohody o užívání bytu (§ 154 odst. 1 a § 390 odst. 2 o. z.) je vykonatelnost rozhodnutí o přiděleném bytu a jeho vyklizení.

Soud: Krajský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 02.11.1966

Spisová značka: 7 Co 560/66

Číslo rozhodnutí: 39

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Byt, Hospodaření s byty

Předpisy: 40/1964 Sb. § 154
§ 390

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 39/1967 sb. rozh.

Předpokladem nároku na uzavření dohody o užívání bytu (§ 154 odst. 1 a § 390 odst. 2 o. z.) je vykonatelnost rozhodnutí o přiděleném bytu a jeho vyklizení.

(Rozsudek krajského soudu v Praze ze dne 2. listopadu 1966, [7 Co 560/66.](#))

Okresní soud v Kolíně vyhověl návrhu, aby odpůrci byli zavázáni uzavřít dohodu o užívání bytu podle rozhodnutí Místního národního výboru v K. ze dne

15. 9. 1964, potvrzeného 15. 7. 1966.

Krajský soud v Praze změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že návrh zamítl.

Z odůvodnění:

Předpokladem úspěšného uplatnění nároku opřené o § 154 odst. 1 a § 390 odst. 2 o. z. je podle § 28 odst. 4 zák. č. 41/1964 Sb., aby byt byl vyklizen. Je-li byt vyklizen v době, kdy rozhodnutí příslušného orgánu o přidělení bytu stalo se vykonatelným, vzniká toto právo dnem vykonatelnosti přidělovacího rozhodnutí. Není-li byt vyklizen, pak vzniká toto právo dnem jeho vyklizení. Tato

podmínka je hmotněprávní podmínkou nároku na uzavření dohody.

Vlastníky rodinného domku, v němž je přidělován byt, jsou, jak zjistil soud I. stupně, Jindřich a Jana V. Podle spisu MěNV v K. bylo rozhodnutí o přidělení bytu doručeno pouze Jindřichu V. a nikoliv Janě V. Rozhodnutí bytového orgánu stává se vykonatelným teprve doručením. Doručení Jindřichu V. nelze považovat za doručení Janě V., když není prokázáno zvláštní zmocnění Jindřicha V. od Jany V., neboť rozhodnutí o přidělení bytu nelze považovat za věc, ve které ze zákona může manžel manželku zastupovat; nejde totiž o běžnou záležitost. Nestalo se tudíž rozhodnutí o přidělení bytu posud vykonatelným. V bytě, o který jde, jak je patrné z výsledků řízení, bydlí Jindřich V., takže je zřejmé, že byt nebyl vyklizen a nenastala tudíž ani shora uvedená hmotněprávní podmínka pro vznik nároku navrhovatelů na uzavření dohody o užívání bytu. Je tudíž návrh zřejmě předčasný.

Má-li dojít k uzavření dohody o užívání bytu, bude třeba, aby navrhovatelé se obrátili na místní národní výbor, aby jednak dosáhl doručení, třeba i náhradního, rozhodnutí o přidělení bytu navrhovatelům i Janě V. a aby vykonatelný příkaz k vyklizení byl proveden. Teprve až přidělení bytu navrhovatelům bude vykonatelné i ohledně Jany V. a byt bude vyklizen, byl by nárok žalobců na uzavření dohody opodstatněn.