

Rozsudek Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 18.11.1966, sp. zn. 6 Cz 143/66, ECLI:CZ:NS:1966:6.CZ.143.1966.1

Číslo: 41/1967

Právní věta: Jestliže nedošlo doplnění telegrafické žaloby ve třídenní lhůtě ve smyslu § 42 odst. 1 o. s. ř., nutno postupovat podle § 43 o. s. ř. tak, jakoby šlo o neúplné podání.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 18.11.1966

Spisová značka: 6 Cz 143/66

Číslo rozhodnutí: 41

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Řízení před soudem, Žaloba

Předpisy: 99/1963 Sb. § 42
§ 43

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 41/1967 sb. rozh.

Jestliže nedošlo doplnění telegrafické žaloby ve třídenní lhůtě ve smyslu § 42 odst. 1 o. s. ř., nutno postupovat podle § 43 o. s. ř. tak, jakoby šlo o neúplné podání.

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. listopadu 1966, [6 Cz 143/66.](#))

Žalobce podal dne 21. 5. 1965 u okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou telegrafickou žalobu proti Jednotě se sídlem v K. o náhradu škody v částce 8700 Kčs z pracovního úrazu, který utrpěl dne 22. 5. 1962.

Okresní soud v Rychnově n. Kn. řízení zastavil s odkazem na ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. s odůvodněním, že telegrafická žaloba nebyla písemně nebo ústně do protokolu doplněna nejpozději do tří dnů.

Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu, že rozhodnutím okresního soudu v Rychnově n. Kn. byl porušen zákon a toto rozhodnutí zrušil.

Z odůvodnění:

Jestliže nedošlo doplnění telegrafické žaloby ve třídní lhůtě ve smyslu § 42 odst. 1 o. s. ř., měl okresní soud postupovat podle § 43 o. s. ř. a § 25 odst. 2 jednacího řádu pro okresní a krajské soudy tak, jakoby šlo o neúplné podání. Žalobce měl být tedy vyzván, aby žalobu doplnil potřebnými údaji a předložil ji v příslušném počtu vyhotovení. Dále měl být upozorněn na to, že jestliže se tak nestane v přiměřené lhůtě, která mu měla být určena, a soud by pro tento nedostatek nemohl v řízení pokračovat, bude řízení ve smyslu § 43 odst. 2 o. s. ř. zastaveno. Takto měl okresní soud postupovat zejména proto, že v této části řízení nebyl žalobce zastoupen právním zástupcem.

Okresní soud porušil svým rozhodnutím zákon v ustanovení § 5, § 42 odst. 1, § 43 odst. 1 o. s. ř. a § 25 odst. 2 jednacího řádu pro okresní a krajské soudy.