

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 31.12.1965, sp. zn. 7 Tz 80/65, ECLI:CZ:NS:1965:7.TZ.80.1965.1

Číslo: 18/1966

Právní věta: II. Zjistí-li soud v posuzovaném případě okolnost, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby (§ 88 tr. zák.), nemůže současně vyslovit, že je tu výjimečná okolnost případu, snižující stupeň nebezpečnosti činu pro společnost tak, že použití vyšší trestní sazby by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné (§ 40 odst. 1 tr. zák.).

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 31.12.1965

Spisová značka: 7 Tz 80/65

Číslo rozhodnutí: 18

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby

Předpisy: 140/1961 Sb. § 40 odst. 1
§ 88

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 18/1966 sb. rozh.

I. Rozhodne-li soud o skutku, pro který nebyl obviněný obžalobou stíhán, poruší zákon v ustanovení § 2 odst. 8, § 220 odst. 1 tr. ř.

II. Zjistí-li soud v posuzovaném případě okolnost, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby (§ 88 tr. zák.), nemůže současně vyslovit, že je tu výjimečná okolnost případu, snižující stupeň nebezpečnosti činu pro společnost tak, že použití vyšší trestní sazby by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné (§ 40 odst. 1 tr. zák.).

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu z 31. 12. 1965 - [7 Tz 80/65](#).)

Rozsudkem okresního soudu v N. ze dne 19. května 1965 sp. zn. 4 T 81/65 byl obviněný uznán vinným trestným činem rozkrádání a poškozování národního majetku podle § 245 odst. 1 písm. b) zák. č. 86/50 Sb., trestným činem poškozování majetku v socialistickém vlastnictví podle § 136 odst. 1 písm. b) tr. zák. a trestným činem rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b), c) tr. zák. Trestné činnosti se dopustil tím, že v červenci a srpnu 1961

jako vedoucí prodejny n. p. Mototechna v N., na dvakrát zadržel z tržby za prodané motocykly částku 17 000,- Kčs ke škodě n. p. Mototechna v N. a peníze použil pro svou vlastní potřebu. V měsíci listopadu 1963 tamtéž a ve stejné funkci nadhodnotil na úseku náhradních součástí fyzický stav zásob o 1000 kusů zapalovacích svíček za tím účelem, aby zabránil odhalení manka, v souvislosti s tím od listopadu 1963 až do dubna 1964 zadržoval tržby inkasované při prodeji jednostopých motorových vozidel do výše 17 000,- Kčs a použil jich na úseku náhradních součástí téže prodejny k úhradě manka, vzniklého nadsazením fyzického stavu zásob prodejny při inventuře v listopadu 1963.

Od listopadu 1963 až do 5. února 1965 ve stejné prodejně a ve stejné funkci postupně zadržoval tržby za prodané motocykly, které si přivlastňoval ke škodě odštěpného závodu n. p. Mototechna v N. celkem ve výši 23 004 Kčs. V únoru 1965 si přivlastnil částku 280,- Kčs, kterou převzal jako vedoucí prodejny k vyrovnání mzdy bývalé zaměstnankyně provozovny.

Podle § 132 odst. 2 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 a § 40 odst. 1 tr. zák. byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou roků nepodmíněně. Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zák. byl uložen trest zákazu činnosti v jakékoliv funkci na úseku socialistické distribuce na dobu tří let. Poškozený odštěpný závod n. p. Mototechna v N. byl podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázán s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Ke stížnosti pro porušení zákona, podané předsedou Nejvyššího soudu Nejvyšší soud zrušil tento rozsudek ve výroku o vině trestným činem poškozování majetku v socialistickém vlastnictví podle § 136 odst. 1 písm. b) tr. zák. a ve výroku o trestu a přikázal okresnímu soudu, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Okresní soud pochybil, když obviněného uznal vinným trestným činem poškozování majetku v socialistickém vlastnictví podle § 136 odst. 1 písm. b) tr. zák., poněvadž svým rozhodnutím v tomto směru uznal obviněného vinným skutkem, pro který tento nebyl v obžalobě stíhán. Jak vyplývá z usnesení okresního prokurátora v N. ze dne 29. dubna 1965 sp. zn. 2 Pv 111/65, bylo podle § 177 odst. 1 písm. b) tr. ř. zastaveno trestní stíhání obviněného pro trestný čin poškozování majetku v socialistickém vlastnictví podle § 136 odst. 1 písm. b) tr. zák., kterého se dopustil asi v listopadu 1963 jako vedoucí prodejny tím způsobem, že při provádění inventury přepsal stav zapalovacích svíček z počtu 300 na 1300 kusů a tím zkreslil inventurní výsledek o 17 000,- Kčs ke škodě n. p. Mototechna v N. Podle § 220 odst. 1 tr. ř. soud může rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu. Rozhodl-li proto okresní soud o skutku, pro který obviněný nebyl obžalobou stíhán, ohledně kterého okresní prokurátor dokonce trestní stíhání zastavil, porušil zákon v ustanovení § 220 odst. 1 tr. ř. v neprospěch obviněného.

Při ukládání trestu u obviněného vycházel okresní soud z nesprávného výkladu ustanovení § 40 odst. 1 tr. zák. a § 88 tr. zák. Okresní soud při právním posouzení trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví shledává okolnosti, které podmiňují použití vyšší trestní sazby, a to podle odstavce druhého písm. b) § 132 tr. zák. Podle § 88 tr. zák. k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, se přihlédne jen tehdy, jestliže pro svou závažnost podstatně zvyšuje stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost. Shledal-li okresní soud podmínky pro použití ustanovení § 88 tr. zák., měl vyměřit trest zásadně v rozmezí zvýšené trestní sazby, neboť právě s ohledem na ustanovení § 88 tr. zák. je vyloučeno použití okolností, podmiňujících vyšší trestní sazbu a současně snížení trestu pod dolní hranici zákonné sazby pro výjimečné okolnosti případu. Nelze totiž vyslovit, že stupeň nebezpečnosti spáchaného trestného činu pro společnost je tak vysoký, že uložení trestu v základní sazbě nepostačuje a současně vyslovit i to, že vzhledem k výjimečným okolnostem případu použití vyšší trestní sazby je pro pachatele nepřiměřeně přísná.