

# Rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 30.11.1961, sp. zn. 7 Co 384/61, ECLI:CZ:KSOS:1961:7.CO.384.1961.1

**Číslo:** 32/1962

**Právní věta:** Účastníci právního úkonu uzavřeného s osobu k právním úkonům nezpůsobilou, nejsou účastníky v řízení o schválení takového úkonu opatrovnickým soudem podle §§ 256, 262 odst. 1 o. s. ř.

**Soud:** Krajský soud v Ostravě

**Datum rozhodnutí:** 30.11.1961

**Spisová značka:** 7 Co 384/61

**Číslo rozhodnutí:** 32

**Číslo sešitu:** 4

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Řízení před soudem, Účastníci řízení civilního

**Předpisy:** 142/1950 Sb. § 256  
§ 262

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 32/1962 sb. rozh.

Účastníci právního úkonu uzavřeného s osobu k právním úkonům nezpůsobilou, nejsou účastníky v řízení o schválení takového úkonu opatrovnickým soudem podle §§ 256, 262 odst. 1 o. s. ř.

(Rozhodnutí krajského soudu v Ostravě z 30. listopadu 1961, 7 Co 384/61)

Před státním notářstvím v Ostravě uznal nezletilý dlužníkem prohlášením dluh ve výši 80 000,- Kčs, který dluží svým rodičům. V tomto dlužním prohlášení nezletilý zřídil pro své rodiče doživotní bezplatné a nedílné právo užívání bytu v rodinném domku, na který mu rodiče poskytli zápůjčku; dále se nezletilý zavázal dlužnou částku zaplatit svým rodičům v měsíčních splátkách po 500,- Kčs počínaje 1. měsícem nastoupení přiměřeného placeného zaměstnání.

Okresní soud v Ostravě toto dlužní prohlášení neschválil z toho důvodu, že není v zájmu nezletilého, na nějž by se takto uvalilo příliš velké břemeno.

Proti usnesení o neschválení tohoto dlužního prohlášení podali stížnost rodiče nezletilého.

Krajský soud v Ostravě stížnost rodičů do rozhodnutí soudu prvního stupně odmítl.

Odůvodnění:

Podle § 174 o. s. ř. může stížnost proti usnesení podat jen účastník nebo prokurátor. Kdo je účastníkem řízení ve věcech schvalování úkonů za soudní chráněnce podle § 256, § 262 odst. 1 o. s. ř. třeba řešit z hlediska § 5 o. s. ř., ježto speciálního předpisu u účastenství v tomto řízení není. Podle § 5 o. s. ř. je účastníkem řízení ten, o jehož právech nebo povinnostech se v řízení rozhoduje, nebo ten, kdo rozhodnutím může být přímo dotčen ve svých právech. Stěžovatelé, jimiž jsou rodiče nezletilého, tuto podmínku nesplňují. Stěžovatelé, jako účastníci právního úkonu, který je předmětem schvalovacího řízení, nemohou nezletilého zastupovat pro kolisi zájmu, a proto jej zastupuje jen opatrovník. Je pravda, že rodiče mají právní zájem na tom, aby právní úkon byl schválen, neboť jsou účastníky tohoto právního úkonu. To však nestačí k tomu, aby byli také účastníky řízení o schválení tohoto úkonu soudem.

Platnost právního úkonu uzavřeného s osobou k právním úkonům nezpůsobilou je podmíněna soudním schválením. Před tímto schválením tu není práv či povinností, ve kterých by druhá smluvní strana mohla být dotčena; ve schvalovacím řízení se rozhoduje pouze o jejich hospodářských či jiných zájmech, které ovšem nestačí ke kvalifikaci účastníka řízení.

Nesplňují tedy stěžovatelé podmínky pro účastenství v této opatrovnické věci a nelze jim přiznat právo stížnosti. Nemohl proto krajský soud než podle § 180 odst. 1 o. s. ř. rozhodnout jak ve výroku je uvedeno, aniž by se mohlo zabývat stížností ve věci samé.

Srov. rozh. č. 194/50.