

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 28.09.1961, sp. zn. 4 Cz 54/61, ECLI:CZ:NS:1961:4.CZ.54.1961.1

**Číslo:** 9/1962

**Právní věta:** U zaměstnanců v prodejnách se samoobsluhou a v prodejnách průmyslového zboží a volným výběrem není potřebné školení těchto zaměstnanců; postačí jejich seznámení se s tímto novým způsobem prodeje. Jen v případě, že zaměstnanci nebyla poskytnuta možnost seznámení se s tímto novým způsobem prodeje, jde o spoluzavinění na straně podniku.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 28.09.1961

**Spisová značka:** 4 Cz 54/61

**Číslo rozhodnutí:** 9

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Náhrada škody zaměstnancem

**Předpisy:** 71/1958 Sb. § 3

§ 4

§ 9

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Žalující podnik se domáhal proti dvěma žalovaným náhrady schodku, který vznikl v období od 21. října 1959 do 21. dubna 1960 v prodejně se samoobsluhou v celkové částce 9055,30 Kčs. Tuto škodu pak rozvrhl na vedoucího prodejny částkou 8006,22 Kčs a na prodavačku částkou 1049,08 Kčs.*

*Okresní soud v Benešově vyhověl žalobě proti prvnímu žalovanému částkou 1575,- Kčs, kdežto co do dalšího žalobního nároku žalobu zamítl, když dospěl k závěru, že ze dvou třetin má škodu nést žalobce sám z důvodů svého spoluzavinění a objektivních příčin nastalých na jeho straně. Vycházel přitom ze zjištění, že žalovaní neměli zkušenosti v samoobsluze, neprošli řádným školením, k samoobsluze byl připojen prodej mléka v jiné provozovně, při samoobsluze byl doplňkový prodej a vedoucí prodejny po šest týdnů odjížděl dvakrát týdně před polednem do jiné obce, kde vedl a později likvidoval prodejnu. V důsledku toho zaměstnanci samoobsluhy na své úkoly nestačili. Podle ustanovení § § 7, 10 zák. č. 71/1958 Sb. okresní soud snížil náhradní povinnost žalovaných u vedoucího na výši jednoměsíčního platu a u žalované prodavačky na 45 jejího průměrného měsíčního platu.*

*Krajský soud v Praze přiznal účinnost projevu žalobce zpětvzetí odvolání proti druhé žalované, poněvadž s došlo k mimosoudnímu vyrovnání a náhradní povinnost prvního žalovaného zvýšil na*

2669,- Kčs a povolil mu měsíční splátky po 200,- Kčs. Doplnil zjištění soudu prvního stupně v tom směru, že žalovaný nebyl řádně vyškolen a seznámen s novým způsobem prodeje; školením není jednou v měsíci provedená půlhodinová návštěva instruktora na prodejně ani návštěva Dnů nové techniky o prodeji na samoobsluze. Práva zmírňovacího podle ustanovení § § 7 a 10 zák. č. 71/1958 Sb. soud nepoužil, neboť neshledal pro tento postup zákonné podmínky.

Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu, že rozsudkem krajského soudu byl porušen zákon.

### **Odůvodnění:**

Samoobsluha je novým způsobem prodeje budovaného pro dobro zákazníka i za účelem snižování provozních nákladů. Přechod pracovníka z obsluhy individuální k samoobsluze klade nepochybně vyšší nároky na jeho bdělost a opatrnost (srov. rozh. č. 31/59 Sbírky rozh. čs. soudů). Jde-li však o zkušeného zaměstnance, který se osvědčil v normálním prodeji, není pro řádný výkon jeho funkce třeba ještě speciálního školení, ale postačí jeho přiměřené seznámení s odlišnou praxí v tomto modernějším druhu distribuce (srov. Směrnice pléna Nejvyššího soudu z 9. listopadu 1961, Pls 2, uveř. pod č. 64/61 Sbírky rozhodnutí a sdělení soudů ČSSR). Nutno totiž uvážit, že jde o zaměstnance zpravidla vyučené, odborně zdatné, s delší praxí, kteří se již před ustanovením do prodejny se samoobsluhou nebo do prodejny průmyslového zboží s volným výběrem o tuto formu prodeje zajímali jako odborníci; není tedy potřebné jejich zvláštní školení (srov. vlád. usnesení č. 740 z 1. dubna 1955).

Podle výpovědí svědků, z nichž odvolací soud čerpal své doplňovací zjištění, byl žalovaný o prodeji v samoobsluze instruován vícekrát čtyřmi zaměstnanci žalujícího podniku. Žalovaný sám byl pak zkušeným vedoucím, i když pracoval předtím jen v prodejně normální. Z toho plyne, že žalovanému se potřebné instruktážní pomoci pro zapracování do prodeje samoobsluhou, jak vyplývá z pečlivých zjištění, také dostalo.

Pokud tudíž krajský soud zamítl ze dvou třetin žalobu jen proto, že se žalovanému nedostalo zvláštní speciálního školení pro prodej v samoobsluze, porušil tím zákon v ustanoveních § § 3, 4, 9 zák. č. 71/1958 Sb.