

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 14.02.1962, sp. zn. 2 Tz 13/62, ECLI:CZ:NS:1962:2.TZ.13.1962.1

**Číslo:** 6/1962

**Právní věta:** K otázce totožnosti skutku ve smyslu § 220 odst. 1 tr. ř.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 14.02.1962

**Spisová značka:** 2 Tz 13/62

**Číslo rozhodnutí:** 6

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Obžaloba, Rozkrádání majetku v socialistickém řízení

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 132 odst. 1 písm. b 141/1961 Sb. § 220 odst. 1

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Obžalovaný byl žalován okresním prokurátorem v Chomutově pro trestný čin podle § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák., jehož se měl dopustit tím, že v lednu 1962 v Kralupech u Chomutova jako vedoucí hostince Jednota zadržel si pro sebe tržbu 5082,- Kčs, která byla u něho zajištěna při předávací inventuře dne 7. ledna 1962 a kterou neodeslal.*

*Okresní soud v Chomutově uznal obžalovaného vinným trestným činem rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák. za to, že v lednu 1962 jako vedoucí hostince dával zboží na úvěr soukromým osobám, ačkoliv k tomu nebyl oprávněn, a to nejméně do částky 800,- Kčs. Za to byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, podmíněně na zkušební dobu 2 let. Podle § 229 odst. 1 tr. ř. byla jednota LSD se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.*

*Tento rozsudek se stal pravomocným.*

*Nejvyšší soud ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu tento rozsudek v celém rozsahu zrušil a okresnímu soudu v Chomutově uložil, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.*

## **Z odůvodnění:**

Předseda Nejvyššího soudu ve stížnosti pro porušení zákona uvedl, že soud rozhodl o skutku, který nebyl předmětem obžaloby.

Nejvyšší soud shledal, že byl porušen zákon.

Porovnáním obžaloby a rozsudku je patrné, že soud uznal obžalovaného vinným zcela jiným skutkem, než který je uveden v žalobním návrhu, neboť žalováno bylo, že si obžalovaný zadržel tržbu 5082,- Kčs, která byla u něho zajištěna při předávací inventuře dne 7. ledna 1962 a uznán vinným byl za to, že dával na úvěr soukromým osobám.

Podle § 220 odst. 1 tr. ř. může soud rozhodnout jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu. Tento požadavek trestního řádu neznámá, že musí jít o naprostou shodnost žalobního návrhu a rozsudku, některé skutečnosti uvedené v žalobním návrhu mohou odpadnout, některé opět mohou přibýt, může se změnit částka uvedená v žalobním návrhu, nesmí se však měnit podstata jednání. Soud může tedy uznat obžalovaného vinným pouze za jednání, které je uvedeno v žalobním návrhu.

V daném případě učinil prokurátor předmětem obžaloby jednání obžalovaného, které spočívalo v úmyslném zadržení tržby. Okresní soud však uznal téhož obžalovaného vinným pro jednání, které spočívalo v poskytování věcí na úvěr soukromým osobám. Ačkoliv jde o téhož obžalovaného a totéž místo i dobu, jde o docela rozdílné jednání, než které je uvedeno v žalobním návrhu a pro které ostatně nebylo ani vzneseno obvinění. (srov. § 165 odst. 2, § 169 odst. 1, 172 odst. 2 tr. ř.). Jde proto i o jiný skutek.

Okresní soud pak sám v odůvodnění rozsudku uvedl, že v důsledku provedených důkazů má pochyby o tom, že by se obžalovaný dopustil trestné činnosti tím, že by neodevzdanou tržbu zadržel pro sebe, což dosvědčuje vyjádření JZD, že v kritické době dával družstvu na úvěr, což měl povoleno a na to okresní soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že proto z této trestné činnosti obžalovaného zprostil. Dále pak okresní soud uvedl, že obžalovaný se přiznává a svědek D. doznání potvrzuje, že dával soukromým osobám v hostinci na úvěr, a to asi do částky 800 - 1000,- Kčs a proto tuto činnost kvalifikoval jako rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák. Okresní soud uznal tedy obžalovaného vinným jiným skutkem než který byl uveden v obžalobě a tím porušil zákon v ustanovení § 220 odst. 1 tr. ř.

Bylo proto třeba napadený rozsudek zrušit.

Okresní soud při novém projednání, má-li za to, že skutek uvedený v obžalobě není prokázán, musí obžalovaného podle § 226 písm. a) nebo c) tr. ř. zprostit obžaloby.

Vyjdou-li při hlavním líčení najevo okolnosti ukazující na to, že se obžalovaný dopustil ještě dalšího skutku, který je trestným činem, musí okresní soud, jsou-li pro to splněny podmínky uvedené v § 221 odst. 2, tr. ř. postupovat podle citovaného ustanovení, nemůže však bez obžaloby o tomto skutku rozhodnout.

Při tom však je nutno přihlídnout k tomu, že skutečnost, že někdo poskytoval zboží na úvěr, sama o sobě nestačí pro závěr, že vedoucí prodejny se dopustil úmyslného trestného činu. K tomu, aby mohlo být rozhodnuto o zavinění v takovém případě, bylo by nutno zjistit další skutečnosti uvedené v rozh. č. 86/1956 sb. rozh. tr.