

# Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 15.01.2008, sp. zn. Ncp 2702/2007, ECLI:CZ:VSPH:2008:NCP.2702.2007.1

**Číslo:** 1/2009

**Právní věta:** Spory vzniklé z rozhodnutí, která přijalo shromáždění společenství vlastníků jednotek v rámci své působnosti, projednávají a rozhodují ve smyslu ustanovení § 9 odst. 3 písm. w) o. s. ř. (nyní § 9 odst. 3 písm. u/ o. s. ř.) v prvním stupni krajské soudy.

**Soud:** Vrchní soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 15.01.2008

**Spisová značka:** Ncp 2702/2007

**Číslo rozhodnutí:** 1

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Příslušnost soudu věcná, Vlastnictví bytů

**Předpisy:** § 9 odst. 3 písm. u) o. s. ř.

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*O b v o d n í s o u d p r o P r a h u 8, u něhož byla podána žaloba, předložil věc Vrchnímu soudu v Praze ve smyslu ustanovení § 104a odst. 2 o. s. ř. k rozhodnutí o určení věcné příslušnosti. Svůj postup odůvodnil závěrem, že k projednání a rozhodnutí dané věci jsou podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. w) o. s. ř. v prvním stupni příslušné krajské soudy, neboť žalobce se domáhá určení neplatnosti rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek Společenství vlastníků jednotek V. v P.*

*Žalobce má za to, že věcně příslušné jsou v této věci okresní soudy; úpravu, na kterou obvodní soud odkazuje, podle žalobce občanský soudní řád neobsahuje a navíc pro posouzení navrhovaného určení neplatnosti je rozhodující úprava neplatnosti právních úkonů v ustanovení § 34 násl. obč. zák.*

*Žalovaný neměl k postupu obvodního soudu námitky ( § 101 odst. 4 o. s. ř.).*

*V r c h n í s o u d v P r a z e rozhodl, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.*

## **Z o d ů v o d n ě n í :**

Podle ustanovení § 9 odst. 3 písm. w) krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek a sporů z toho vzniklých.

Občanský soudní řád v ustanovení § 9 odst. 3 svěřuje v prvním stupni krajským soudům zásadně věci

vyplývající z obchodních vztahů, a z nich zejména ty, jež se týkají právního života obchodních společností a družstev. Jedinou výjimkou ze zásady, že v těchto věcech rozhodují krajské soudy, je ustanovení § 9 odst. 3 písm. r) bod 6 o. s. ř.; ve sporech z těchto obchodně závazkových vztahů jsou v prvním stupni příslušné jak okresní soudy, tak krajské soudy, a to v závislosti na výši požadovaného peněžitého plnění. Jinak řečeno, jediné agenda obchodně závazkových vztahů je z věcí obchodních, uvedených v § 9 odst. 3 o. s. ř., rozdělena mezi okresní a krajské soudy. U všech ostatních obchodních věcí jsou veškeré spory či jiné právní věci (projednávané v tzv. nesporném řízení) svěřeny v prvním stupni krajským soudům.

Třebaže v tradičním chápání nejde o agendu obchodní, náleží krajským soudům v prvním stupni také rozhodovat ve věcech rejstříku obecně prospěšných společností, nadací, nadačních fondů a společenství vlastníků jednotek. Jde o agendy vysoce specializované, jejichž soustředěním u krajských soudů zákon sleduje, aby byly již na úrovni soudů prvního stupně vytvořeny podmínky pro jednotné a předvídatelné rozhodování.

Svěření těchto věcí krajským soudům ve všech agendách je důsledné; krajské soudy jsou jednak soudy rejstříkovými, jednak rozhodují ve všech jiných statusových věcech a sporech týkajících se uvedených právnických osob. Uvedené principy se pak promítají do ustanovení § 9 odst. 3 písm. w) o. s. ř. tak, že řízení začíná v prvním stupni u krajského soudu také ve všech věcech jednání týkajících se shromáždění společenství vlastníků jednotek a ve všech sporech vzniklých z těchto jednání.

V návaznosti na úpravu v zákoně č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se jednáním shromáždění společenství vlastníků jednotek rozumí ve smyslu ustanovení § 9a citovaného zákona typově všechny právní úkony společenství, které ve smyslu čl. 7 Vzorových stanov společenství vlastníků jednotek (příloha Nařízení vlády ze dne 19. 5. 2004, č. 371/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů) náleží do působnosti shromáždění jako nejvyššího orgánu společenství. Shromáždění je přitom oprávněno jednat a rozhodovat i v dalších záležitostech společenství, pokud tak stanoví zákon o vlastnictví bytů, anebo si je shromáždění k rozhodnutí vyhradí (čl. 7 písm. p/ Vzorových stanov). Jestliže shromáždění neschválí stanovy společnosti, řídí se právní poměry společenství uvedenými Vzorovými stanovami (§ 9 odst. 10 citovaného zákona). Podle stanov žalovaného, jež žalobce připojil k žalobě, se působnost shromáždění od vzorových stanov zásadně neodchyluje.

Z uvedeného vyplývá, že spory vzniklé z rozhodnutí, která přijalo shromáždění v rámci své působnosti, včetně žaloby o určení neplatnosti takového rozhodnutí, projednávají a rozhodují ve smyslu ustanovení § 9 odst. 3 písm. w) o. s. ř. v prvním stupni krajské soudy.

Vrchní soud v Praze proto podle ustanovení § 104a odst. 2 rozhodl, že k projednání a rozhodnutí této věci, ve které se žalobce domáhá určení neplatnosti rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy. Soudem, jemuž bude věc postoupena k dalšímu řízení, je Městský soud v Praze, v jehož obvodu je sídlo žalovaného (§ 85a o. s. ř.).