

# Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31.03.2003, sp. zn. 51 Co 70/2003, ECLI:CZ:MSPH:2003:51.CO.70.2003.1

**Číslo:** 87/2003

## **Právní věta:**

Soudní exekutor poté, co mu bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce, může před vydáním exekučního příkazu podle § 47 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád), navrhnout soudu, aby předvolal povinného a vyzval ho k prohlášení o majetku.

**Soud:** Městský soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 31.03.2003

**Spisová značka:** 51 Co 70/2003

**Číslo rozhodnutí:** 87

**Číslo sešitu:** 10

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Výkon rozhodnutí

**Předpisy:** § 47 předpisu č. 120/2001Sb.

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

## **Sbírkový text rozhodnutí:**

*Obvodní soud pro Prahu 4 nařídil usnesením ze dne 21. 1. 2002 exekuci podle vykonatelného rozsudku Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 20. 7. 2000, k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 93 077 Kč s příslušenstvím, nákladů předcházejícího řízení ve výši 10 074 Kč a nákladů exekuce, které je povinná povinna zaplatit oprávněné s tím, že náklady exekuce určí v souladu s § 88 odst. 1 exekučního řádu soudní exekutor. Současně pověřil provedením exekuce soudního exekutora JUDr. J. P.*

*Napadeným usnesením ze dne 26. 9. 2002 O b v o d n í s o u d pro Prahu 4 zamítl návrh exekutora na prohlášení o majetku povinného s odkazem na § 260a odst. 1 o. s. ř. a s odůvodněním, že tento návrh byl podán po zahájení řízení, což není přípustné.*

*Proti tomuto usnesení podal exekutor v zákonné lhůtě odvolání. Namítal, že zmíněný návrh podal v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., které je zařazeno do hlavy III. Provedení exekuce, díl 2. Exekuční řízení. Vyjádřil názor, že vzhledem k tomuto začlenění je zřejmé, že návrh na prohlášení o majetku může soudní exekutor podat pouze po zahájení řízení, neboť podle § 35 odst. 2 citovaného zákona je exekuční řízení zahájeno dnem, kdy návrh na nařízení exekuce došel exekutorovi nebo soudu. Má za to, že tento institut má nepochybně umožnit pověřenému soudnímu*

*exekutorovi, aby zjistil, jaký majetek má povinný, a mohl zvolit vhodný způsob provedení exekuce. Za situace, kdy nejsou zbaveny povinnosti mlčenlivosti vůči exekutorovi zdravotní pojišťovny, správy sociálního zabezpečení a další instituce, je prohlášení o majetku jedinou možností, jak zjistit např. zaměstnavatele povinného. Poukazoval na to, že před zahájením řízení by soudní exekutor, v rámci další činnosti jako zástupce oprávněného, mohl návrh na prohlášení o majetku povinného rovněž podat. Jednalo by se však o právní pomoc oprávněnému podle § 74 odst. 1 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.*

*M ě s t s k ý s o u d v Praze jako soud funkčně příslušný podle § 10 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 45 odst. 1 a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Proto rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.*

### **Z odůvodnění:**

Prohlášení o majetku je prostředek, který umožňuje věřiteli peněžité pohledávky zjistit majetek dlužníka, na který by mohl posléze vést k vymožení své peněžité pohledávky efektivně a úspěšně výkon rozhodnutí. Oprávnění navrhnout soudu, aby předvolal povinného a vyzval ho k prohlášení o svém majetku, má podle ustanovení § 53 zákona č. 120/2001 Sb. exekutor, aniž by osvědčil, že pohledávka oprávněného nebyla anebo nemohla být s pomocí soudu podle § 260 o. s. ř. uspokojena výkonem rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu dlužníka u peněžního ústavu. Odvolateli lze přisvědčit, že s ohledem na začlenění tohoto oprávnění do hlavy III. (Provedení exekuce) zákona č. 120/2001 Sb. – který je ve vztahu k občanskému soudnímu řádu zákonem speciálním – je možno dospět k závěru, že exekutor má speciální práva jako veřejný činitel ve vztahu k institutu prohlášení o majetku povinného a může podat soudu návrh na prohlášení o majetku i po zahájení řízení, resp. poté, co mu bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce. Je třeba zdůraznit, že podle § 47 odst. 1 a 3 citovaného zákona exekutor poté, co mu bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce, posoudí, jakým způsobem bude exekuce provedena, a vydá exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen. Exekučním příkazem se rozumí příkaz k provedení exekuce některým ze způsobů uvedených v tomto zákoně. Institut prohlášení o majetku má pak nepochybně umožnit pověřenému soudnímu exekutorovi, aby zjistil informace o majetkových poměrech povinného, na základě kterých by mohl zvolit takový způsob provedení exekuce, který by přinesl uspokojení pohledávky oprávněného. Exekutor poté, co mu bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce, může před vydáním exekučního příkazu podle § 47 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád) navrhnout soudu, aby předvolal povinného a vyzval ho k prohlášení o majetku. Soud postupuje podle ustanovení § 250a až 260h o. s. ř.; soud návrhu vyhově ve lhůtě 15 dnů. Ustanovení § 260b odst. 1 o. s. ř. se nepoužije. K návrhu na prohlášení o majetku exekutor připojí exekuční titul, ledaže se návrh podává u soudu, který ve věci rozhodoval jako soud prvního stupně. V ostatním má exekutor stejná práva, jaká ustanovení občanského soudního řádu upravující prohlášení o majetku přiznávají oprávněnému (§ 53 odst. 2 a 3 zákona č. 120/2001 Sb.).

Z uvedeného vyplývá, že soud prvního stupně neposoudil návrh exekutora na prohlášení o majetku správně. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 221 odst. 2 písm. a/ o. s. ř.).