

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 8. 2023, sp. zn. 1 Ntd 2/2023, ECLI:CZ:VSPH:2023:1.NTD.2.2023.1

Číslo: 19/2024

Právní věta:

Pro určení místní příslušnosti soudu ve smyslu § 320 odst. 2 tr. ř. k řízení o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody podle § 331 odst. 1 tr. ř. je rozhodující, ve které věznici odsouzený v době zahájení tohoto řízení vykonává trest odnětí svobody.

Soud: Vrchní soud v Praze

Datum rozhodnutí: 31.08.2023

Spisová značka: 1 Ntd 2/2023

Číslo rozhodnutí: 19

Číslo sešitu: 5

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Místní příslušnost, Podmíněné propuštění

Předpisy: § 320 odst. 2 tr. ř.
§ 331 odst. 1 tr. ř.

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Vrchní soud v Praze ve věci vedené u Okresního soudu v Sokolově pod sp. zn. 35 PP 118/2023 podle § 24 odst. 1 tr. ř. rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný Okresní soud v Jablonci nad Nisou.

I.

Návrh na určení místní příslušnosti

1. Dne 24. 8. 2023 byl Vrchnímu soudu v Praze doručen návrh Okresního soudu v Sokolově ze dne 1. 8. 2023, sp. zn. 35 PP 118/2023, kterým tento soud podle § 24 odst. 1 tr. ř. předložil věc Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti soudu.

2. Vrchní soud v Praze na základě tohoto návrhu a spisového materiálu dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.

II.

Rozhodnutí o místní příslušnosti

3. Stručně lze shrnout, že odsouzený E. G. podal dne 23. 3. 2023, tj. v době, kdy byl ve výkonu trestu ve Věznici Rýnovice, Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu. Jmenovaný okresní soud svou místní a věcnou příslušnost nerozporoval a dne 26. 5. 2023 ve věci vedené pod sp. zn. 1 PP 11/2023 negativně rozhodl o žádosti odsouzeného na přiznání nároku na bezplatnou obhajobu, resp. obhajobu za sníženou odměnu, pro řízení o podmíněném propuštění. Ke stížnosti odsouzeného Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec dne 27. 6. 2023, sp. zn. 55 To 209/2023, toto rozhodnutí zrušil a Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou uložil o věci znovu jednat a rozhodnout. V odůvodnění svého usnesení krajský soud současně vyjádřil pochybnosti o tom, zda okresní soud je i nadále příslušný k rozhodování o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění s poukazem na skutečnost, že dne 1. 6. 2023 byl odsouzený přemístěn k dalšímu výkonu trestu odnětí svobody do Věznice Kynšperk nad Ohří. V návaznosti na to (a nepochybně i v reakci na písemný pokyn předsedy senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 28. 6. 2023, který je založen na č. 1. 120 tr. spisu) Okresní soud v Jablonci nad Nisou spis postoupil Okresnímu soudu v Sokolově.

4. Podle § 320 odst. 2 tr. ř., kromě dalšího, rozhodnutí podle § 331 tr. ř. o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody, resp. o návrhu na podmíněné propuštění podle § 333 odst. 1 tr. ř., činí okresní soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Za místo výkonu trestu se považuje i pobočka nebo jiný detašovaný útvar věznice, není podstatné, zda se její sídlo nachází v obvodu jiného okresního soudu, tedy kam je taková pobočka organizačně začleněna. Pro určení příslušnosti jsou rozhodující skutečnosti, které jsou dány při zahájení řízení, jejich změna v průběhu řízení může být ale důvodem pro postup podle § 25 tr. ř. (srov. DRAŠTÍK, A., a kol. Trestní řád: Komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2017, s. 848 až 900, a rovněž usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 10. 2017, sp. zn. [7 Td 43/2017](#), na které odkazuje Okresní soud v Sokolově ve svém návrhu, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 2. 2019, sp. zn. [7 Td 6/2019](#)).

5. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. 11. 2020, sp. zn. [7 Td 57/2020](#), podáním žádosti bylo zahájeno řízení o podmíněném propuštění, přičemž pro místní příslušnost soudu, vyplývající ze skutečností daných při zahájení řízení, není podstatné, že odsouzený byl v mezidobí převezen pro výkon trestu do jiné věznice, neboť předmětem řízení je nadále rozhodnutí o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění, která byla doručena soudu v době, kdy odsouzený vykonával trest odnětí svobody ve věznici v jeho obvodu.

6. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 20. 12. 2020, sp. zn. [II. ÚS 2152/22](#), pro rozhodnutí o podmíněném propuštění není významné, že stěžovatel byl v mezidobí přemístěn k výkonu trestu do jiné věznice, jelikož stále jde o žádost stěžovatele o podmíněné propuštění z výkonu trestu, který vykonával v původní věznici. Pro určení příslušnosti jsou rozhodující skutečnosti, které jsou dány při zahájení řízení.

7. Podle § 12 odst. 10 tr. ř. kromě dalšího se trestním řízením rozumí řízení podle tohoto zákona. Vykonávací řízení ve smyslu tohoto zákonného ustanovení se nepochybně zahajuje prvním úkonem věcně a místně příslušného soudu směřujícím k vlastnímu rozhodnutí.

8. Vycházejí z výše uvedeného Vrchní soud v Praze rozhodl tak, že k projednání věci odsouzeného E. G. je podle § 24 odst. 1 tr. ř. i nadále příslušný Okresní soud v Jablonci nad Nisou.