

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22. 7. 1919, sp. zn. Kr I 335/19

**Číslo:** 68/1919

## **Právní věta:**

Nového hlavního přelíčení, k němuž došlo následkem obnovy řízení, zejména pak i následkem mimořádné obnovy trestního řízení dle § 362 tr. ř., mohou účastniti se i ti soudcové, kteří spolupůsobili při dřívějším hlavním přelíčení.

**Soud:** Nejvyšší soud

**Datum rozhodnutí:** 22.07.1919

**Spisová značka:** Kr I 335/19

**Číslo rozhodnutí:** 68

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:**

**Předpisy:**

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

## **Sbírkový text rozhodnutí:**

Pokud jde o zmatek podle č. 1 § 281 tr. ř. shledává jej stížnost zmatečnící v tom, že přítomná věc, když rozsudek soudu nalézacího v téže věci dne 25. července 1918 vyneseny byl rozhodnutím nejvyššího soudu jako soudu zrušovacího ze dne 22. února 1919 zrušen, projednána byla v novém hlavním přelíčení týmž senátem nalézacím jako poprvé.

V tomto případě dochází k opětovnému, hlavnímu přelíčení, tak jako v případě tom, když po úspěšném odporu obžalovaného proti rozsudku za jeho nepřítomnosti vynesenu hlavní přelíčení opakovanu býti musí (§ 427 tr. ř.). Ani v tomto ani v onom případě však neplatí předpis poslední věty § 68 tr. ř. a není závady, by nové přelíčení před týmiž soudci odbýváno bylo. Není také příčiny měniti osoby soudců a pochybovati o jejich nepředpojatosti, když cestou obnovy řízení (a o toto se i zde jedná) bylo toliko vysloveno, že ta neb ona okolnost obžalovanému svědčící, nebyla uvažena, jako i v přítomném případě při poradě o zmatečnící stížnosti bylo soudem zrušovacím zjištěno.