

# Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21.03.1994, sp. zn. 8 Co 563/93, ECLI:CZ:KSHK:1994:8.CO.563.1993.1

**Číslo:** 10/1996

**Právní věta:** Pravomoc soudu není dána k projednání žaloby o vydání věci, kterou žalobce odůvodňuje ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 243/1992 Sb., a to ani v případě, že žalovaným je fyzická osoba a že žalobce v žalobě poukazuje také na ustanovení § 8 zákona č. 229/1991 Sb.

**Soud:** Krajský soud v Hradci Králové

**Datum rozhodnutí:** 21.03.1994

**Spisová značka:** 8 Co 563/93

**Číslo rozhodnutí:** 10

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Pravomoc soudu civilního, Řízení před soudem

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 7

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou rozsudkem zamítl žalobu o přechod vlastnického práva k domu č. p. 54 v Š. včetně pozemku parc. č. 109 na žalobkyni a o uložení povinnosti žalovaných vyklidit dům a vyklizený jej předat žalobkyni. Současně rozhodl, že žalobkyně je povinna nahradit žalovaným náklady řízení ve výši 920 Kč.*

*Proti rozsudku podala odvolání žalobkyně. Namítala, že je oprávněna podat žalobu podle ustanovení § 8 zákona č. 229/1991 Sb. (ve znění pozdějších předpisů). Navrhla, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení a k novému rozhodnutí.*

*Žalovaní se vyjádřili tak, že jednak ke konfiskaci majetku došlo mimo rozhodné období, jednak žalovaní nemovitosti nenabýli v rozporu s tehdy platnými právními předpisy nebo následkem protiprávního zvýhodnění. Navrhli potvrzení rozsudku soudu prvního stupně.*

*Krajský soud v Hradci Králové rozsudek soudu prvního stupně zrušil, řízení zastavil a věc postoupil k projednání a rozhodnutí Pozemkovému úřadu v Rychnově nad Kněžnou (§ 221 odst. 1, 2 o. s. ř.).*

## **Z odůvodnění:**

Pokud se žalobkyně domáhala svých nároků, které jí jako oprávněné osobě přiznává zákon č. 243/1992 Sb., pak musí při uplatňování tohoto nároku dodržet postup tímto zákonem stanovený. Ten

je uveden v ustanovení § 3 odst. 2 citovaného zákona, podle něhož „postup při uplatňování nároku je stanoven zvláštním předpisem“. Podle odkazu u tohoto ustanovení je oním zvláštním předpisem pouze ustanovení § 9 zákona č. 229/1991 Sb. Proto nárok měl být uplatněn u pozemkového úřadu a nikoliv u soudu, který nemá ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 o. s. ř. k projednání uvedené žaloby pravomoc, a to ani v případě, že žalovaným je fyzická osoba a že žalobkyně vedle zákona č. 243/1992 Sb. odkazuje i na ustanovení § 8 zákona č. 229/1991 Sb. Z uvedených důvodů odvolací soud postupoval podle ustanovení § 104 odst. 1 o. s. ř., při současném zrušení rozsudku soudu prvního stupně podle ustanovení § 221 odst. 1 o. s. ř.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 146 odst. 2, věta první, o. s. ř., když žalovaným, kteří nezavinili zastavení řízení, byla přiznána náhrada nákladů řízení před soudem prvního stupně a před odvolacím soudem, které jim vznikly v souvislosti se zastupováním advokátem, a to před soudem prvního stupně za odměnu za 4 úkony po 200 Kč a 4 x náhrada paušálních výloh po 30 Kč, tedy celkem 920 Kč, a před odvolacím soudem za 2 úkony po 200 Kč a 2 x náhrada paušálních výloh po 30 Kč, tedy 460 Kč ( § 13 odst. 6, § 19 odst. 3 vyhlášky č. 270/1990 Sb.).