

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 16.03.1994, sp. zn. Ntd 52/94, ECLI:CZ:VSPH:1994:NTD.52.1994.1

Číslo: 53/1994

Právní věta: Místem spáchání trestného činu podvodu podle 250 odst. 1 tr. zák. je jednak místo, kde se pachatel dopustil jednání, jímž někoho uvedl v omyl, dále místo, kde vznikla škoda, a také místo, kde se pachatel obohatil (18 odst. 1 tr. ř.).

Soud: Vrchní soud v Praze

Datum rozhodnutí: 16.03.1994

Spisová značka: Ntd 52/94

Číslo rozhodnutí: 53

Číslo sešitu: 10

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Podvod, Příslušnost soudu

Předpisy: 141/1961 Sb. § 18 odst. 1
§ 250 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 53

Místem spáchání trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zák. je jednak místo, kde se pachatel dopustil jednání, jímž někoho uvedl v omyl, dále místo, kde vznikla škoda, a také místo, kde se pachatel obohatil (§ 18 odst. 1 tr. ř.).

(Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 16. 3.1994 sp. zn. [Ntd 52/94](#))

Vrchní soud v Praze rozhodl ve sporu o příslušnost mezi Okresním soudem v Chebu a Obvodním soudem pro Prahu 1 tak, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný Obvodní soud pro Prahu 1.

Z odůvodnění:

U Obvodního soudu pro Prahu 1 byla podána obžaloba na obviněného MUDr. R. S. pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zák.

Obvodní soud pro Prahu 1 usnesením ze dne 28. 3. 1993 sp. zn. 2 T 79/93 podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. ř., § 188 odst. 1 písm. a) tr. ř., postoupil věc Okresnímu soudu v Chebu s odůvodněním, že tento okresní soud je místně příslušný k projednání věci.

Okresní soud v Chebu usnesením ze dne 6.12.1993 sp. zn. 4 T 74/93 podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. ř. per analogiam vyslovil, že svou příslušnost neuznává, a to v podstatě s odůvodněním, že v obvodu Prahy 1 byla spáchána část jednání, v němž je obžalobou spatřován trestný čin, a že za této situace je podstatné, že obžaloba byla podána u Obvodního soudu pro Prahu 1.

Vrchní soud v Praze, jemuž byla věc předložena dne 14. 3.1994 k rozhodnutí sporu o příslušnost, shledal, že příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Obvodní soud pro Prahu 1.

Obviněný se měl trestného činu dopustit podle obžaloby v podstatě tím, že jako lékař fotbalového oddílu PSK Union Cheb si pro svou vlastní potřebu opatřil přístroj AKUDIAST v ceně 3 300 Kčs tak, že si ho od státního podniku Zdravotnické zásobování zakoupil na objednávku Odboru zdravotnického zajištění vrcholového sportu Správy federálního ministerstva vnitra pro tělesnou výchovu a sport, Praha 7 - Bubeneč, Stromovka 1063, a nechal si ho dodavatelskou organizací zaslat do místa bydliště svých rodičů. Podle obžaloby obviněný předal objednávku dne 28. 6. 1991 v provozovně státního podniku Zdravotnické zásobování v Praze 1, Hybernská ul.

Pokud je toto jednání v obžalobě kvalifikováno jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zák., je místem spáchání činu jednak místo, kde se obžalovaný dopustil té části jednání, jímž někoho uvedl v omyl, tedy místo, kde předal dodavatelské organizaci objednávku, a dále je místem spáchání činu také místo, kde vznikla z jednání obviněného škoda, a to sídlo organizace, pod jejímž jménem byla objednávka učiněna a z jejíchž prostředků byl přístroj uhrazen, a konečně je místem spáchání činu i místo, kde se obviněný obohatil, to znamená místo, kam mu byl přístroj doručen dodavatelskou organizací.

Podle § 16 tr. ř. náleží věc do příslušnosti okresního soudu jako soudu věcně příslušného. Místní příslušnost se řídí podle § 18 odst. 1 tr. ř. tím, kde byl trestný čin spáchán. Je-li dána příslušnost několika soudů, koná řízení z těchto soudů podle § 22 tr. ř. ten, u něhož byla podána obžaloba.

V posuzovaném případě je dána místní příslušnost přinejmenším těchto soudů: Obvodního soudu pro Prahu 1 jako soudu, v jehož obvodu se obviněný dopustil té části žalovaného jednání, která spočívala v předložení objednávky v provozovně dodavatelské organizace, Obvodního soudu pro Prahu 7 jako soudu, v jehož obvodu sídlí organizace, která přístroj uhradila a které byla způsobena trestným činem škoda, Okresního soudu v Českých Budějovicích, v jehož obvodu je místo, kam si obviněný nechal přístroj doručit dodavatelskou organizací a kde se tedy obohatil.

Tím, že státní zástupce (dříve prokurátor) podal obžalobu u Obvodního soudu pro Prahu 1, byla podle § 22 tr. ř. založena příslušnost tohoto soudu k projednání a rozhodnutí věci.