

Usnesení Vyššího vojenského soudu ze dne 13.08.1991, sp. zn. 2 To 104/91, ECLI:CZ:VVS:1991:2.TO.104.1991.1

Číslo: 38/1992

Právní věta: Trestný poriadok pozná inštitút oboznámenia sa s výsledkami vyšetrovania len vo vzťahu k obvinenému - § 166 ods. 1 Tr.por. Obhajca sa má k tomuto úkonu podľa § 166 ods. 2 Tr.por. len prizvať. Preštudovanie spisu obhajcom bez prítomnosti obvineného možno považovať len za nahliadnutie do spisu v zmysle § 65 Tr.por.

Soud: Vyšší vojenský soud

Datum rozhodnutí: 13.08.1991

Spisová značka: 2 To 104/91

Číslo rozhodnutí: 38

Číslo sešitu: 4-5

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Nahlížení do spisu, Obhájce, Obviněný a jeho práva, Řízení přípravné

Předpisy: 141/1961 Sb. § 65
§ 166

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 38

Trestný poriadok pozná inštitút oboznámenia sa s výsledkami vyšetrovania len vo vzťahu k obvinenému - § 166 ods. 1 Tr. por. Obhajca sa má k tomuto úkonu podľa § 166 ods. 2 Tr. por. len prizvať. Preštudovanie spisu obhajcom bez prítomnosti obvineného možno považovať len za nahliadnutie do spisu v zmysle § 65 Tr. por.

(Uznesenie Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 13. 8. 1991 sp. zn. [2 To 104/91](#))

Vyšší vojenský soud zamietol podľa § 148 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť vojenského obvodového prokurátora podanú proti uzneseniu Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 9. 7. 1991 sp. zn. 2T 97/91, ktorým bolo po predbežnom prejednaní obžaloby rozhodnuté tak, že sa podľa § 188 ods. 1 písm. f) Tr. por. vec vracia prokurátorovi na došetrenie.

Z odôvodnenia :

Vojenský obvodový prokurátor podal na obvineného voj. z. sl. J. V. obžalobu zo dňa 21. 6. 1991 sp. zn. OPv 413/90, v ktorej mu kládol za vinu, že sa mal dopustiť trestného činu výtržníctva podľa § 202

ods. 1 Tr. zák. v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19. 11. 1990 v dobe, keď mal udelenú dovolenku, asi o 14.20 hod., na frekventovanej Leninovej ulici vo Vranove nad Topľou, pod vplyvom alkoholu bezdôvodne fyzicky napadol I. P., ktorého spoločne s M. K. bil a kopal do rôznych častí tela, v dôsledku čoho mu spôsobil otras mozgu, tržné rany a podkožné krvné výrony, pomliaždenie a krvný výron v mäkkých tkanivách pravej časti hrudníka, čo si vyžiadalo jeho liečbu a práceneschopnosť do 2. 1. 1991.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo po predbežnom prejednaní obžaloby rozhodnuté tak, podľa § 188 ods. 1 písm. f) Tr. por., že sa vec vracia prokurátorovi na došetrenie, pretože je to potrebné na odstránenie chýb prípravného konania a na objasnenie veci. Okrem iného vojenský obvodový súd požadoval uskutočniť oboznámenie s výsledkami vyšetrovania tak, aby to bolo v súlade so zákonom.

Uznesenie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo v zákonnej lehote napadnuté sťažnosťou vojenského obvodového prokurátora. Vo vzťahu k oboznámeniu s výsledkami vyšetrovania vojenský obvodový prokurátor namietal, že táto požiadavka je buď nejasná alebo sa javí ako prehnaná iniciatíva súdu, ak už nie prílišné podceňovanie orgánov prípravného konania zo strany súdu. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu s tým, aby súd prvého stupňa rozhodol vo veci na hlavnom pojednávaní.

Vyšší vojenský súd podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že výsledky prípravného konania, či už z procesného hľadiska, tak aj po stránke skutkových zistení, neumožňujú súdu vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

Pokiaľ vojenský obvodový prokurátor vyslovil námietky o vhodnosti požiadavky súdu na riadne uskutočnenie oboznámenia obvineného s výsledkami vyšetrovania, k tomuto vyšší vojenský súd uvádza následovné. V predmetnej trestnej veci bolo uskutočnené 2-krát oboznámenie obvineného s výsledkami vyšetrovania. Pri prvom oboznámení obvineného sa obhajca tohoto úkonu nezúčastnil (ospravedlnil sa), hoci na zápisnici podpísaný je. Trestný poriadok pritom pozná inštitút oboznámenia sa s výsledkami vyšetrovania len vo vzťahu k obvinenému - § 166 ods. 1 Tr. por. Obhajca sa má k tomuto úkonu podľa § 166 ods. 2 Tr. por. prizvať. Preštudovanie spisu obhajcom bez prítomnosti obvineného možno považovať len za nahliadnutie do spisu v zmysle § 65 Tr. por. a ako také môže byť v spise zaprotokolované. Pritom z trestného spisu vôbec nevyplýva, kedy vlastne bol obhajca upovedomený o termíne tohto oboznámenia s výsledkami vyšetrovania, či teda vôbec bola u neho zachovaná 3-dňová lehota.

Napokon zo zápisníc o oboznámení s výsledkami vyšetrovania vyplýva, že obvinený nebol oboznámený s celým trestným spisom. Na základe takýchto poznatkov potom požiadavka súdu prvého stupňa vyslovená pri vrátení veci na došetrenie, na riadne a procesné vykonanie tohto úkonu je oprávnená.