

Usnesení Nejvyššího soudu SSR ze dne 30.06.1988, sp. zn. 8 Co 45/88, ECLI:CZ:NS:1988:8.CO.45.1988.1

Číslo: 3/1990

Právní věta: Návrh na obnovu konania, ktorá nie je vo veciach dôchodkového zabezpečenia prípustná podľa ustanovenia § 250 ods. 1 O. s. p., súd svojím uznesením zamietne. Nemožno tu konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 O. s. p.

Soud: Nejvyšší soud SSR

Datum rozhodnutí: 30.06.1988

Spisová značka: 8 Co 45/88

Číslo rozhodnutí: 3

Číslo sešitu: 2-3

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Obnova řízení, Rozhodnutí soudu

Předpisy: 99/1963 Sb. § 104
§ 250

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Návrhom spísaným do zápisnice na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi 2. 3. 1988 domáhal sa navrhovateľ obnovy konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 17 C 34/85. V uvádzanej veci tento súd uznesením z 29. 3. 1985 potvrdil rozhodnutie Úradu dôchodkového zabezpečenia v Bratislave, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku.

Krajský súd v Košiciach svojím uznesením konanie zastavil s poukazom na ustanovenia § 250 ods. 1 a § 104 O. s. p.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie. Domáhal sa ním jeho zmeny a povolenia obnovy konania v uvedenej veci sp. zn. 17 C 34/85 Krajského súdu v Košiciach. Poukázal na to, že pokiaľ mu bola zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok z tých dôvodov, že nespĺňa podmienku stanovenú v § 13 ods. 3 zákona č. 121/1975 Zb., teda skončenie zamestnania najneskoršie do dvoch rokov pred vznikom nároku, je tomu na vine bývalý zamestnávateľ, ktorý mu neumožnil vykonávať práce, ktoré preňho dovtedy vykonával.

Najvyšší súd SSR zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že návrh na obnovu konania zamietol.

Z odôvodnenia:

Proti rozhodnutiu súdu vydanému v konaní vedenom podľa ustanovenia § 244 a nasl. O. s. p. nie je prípustná obnova konania (§ 250 ods. 1 O. s. p.), ako to správne konštatoval súd prvého stupňa. Návrh navrhovateľa preto s poukazom na toto ustanovenie nemôže byť úspešný.

Podľa ustanovenia § 234 ods. 1 O. s. p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Z odseku 2 citovaného ustanovenia tedy vyplýva, že súd zamietne návrh na obnovu konania aj vtedy, keď je prípustný, ako sa to stalo aj v tomto prípade. Súd prvého stupňa mal preto návrh na obnovu konania zamietnuť a nie konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 104 O. s. p.

Chybnosť výroku uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd napravil tým, že výrok tohto uznesenia zmenil a návrh zamietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože trovy účastníkom v odvolacom konaní nevznikli.