

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 21.01.1988, sp. zn. Ntdf 35/87, ECLI:CZ:NS:1988:NTDF.35.1987.1

Číslo: 1/1989

Právní věta: Predpokladom pre aplikáciu ustanovenia § 351a Tr. por. je skutočnosť, že sa ochranné liečenie vykonáva. Ak sa však rozhoduje o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia pred jeho začatím alebo u osoby, ktorá bola liečená počas výkonu trestu odňatia slobody, ale z výkonu tohto trestu bola už prepustená a na slobode nevykonáva ochranné liečenie, resp. nepokračuje vo výkone tohto liečenia v zdravotníckom zariadení, príslušnosť súdu na rozhodovanie o tejto zmene sa určuje ustanovením § 315 odst. 2 Tr. por. V takomto prípade je na rozhodovanie príslušný súd, ktorý rozhodol o uložení ochranného liečenia v prvom stupni a nie okresný súd, v obvode ktorého obvinený vykonával ochranné liečenie.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 21.01.1988

Spisová značka: Ntdf 35/87

Číslo rozhodnutí: 1

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Ochranné léčení, Příslušnost soudu

Předpisy: 141/1961 Sb. § 315 odst. 2
§ 351a

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Najvyšší súd ČSSR rozhodol spor o príslušnosť medzi Okresným súdom v Trenčíne a Okresným súdom v Ostrave tak, že na prerokovanie a rozhodnutie veci je príslušný Okresný súd v Ostrave.

Z odôvodnenia:

Náčelník Nápravnovúchovného ústavu Ministerstva spravodlivosti SSR podal 3. 11. 1986 na Okresnom súde v Ostrave návrh na zmenu ústavného protialkoholického liečenia, ktoré bolo obvinenému J. R. uložené rozsudkom tohto súdu z 29. 9. 1984 sp. zn. 10 T 218/84, na liečenie ambulantné. Z návrhu a pripojenej lekárskej správy vyplýva, že obvinený absolvoval uložené liečenie od 13. 5. do 16. 9. 1986 počas výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený 19. 10. 1986.

Prípisom Okresného súdu v Ostrave z 10. 11. 1986 bola vec postúpená Okresnému súdu v Trenčíne s odôvodnením, že tento súd je príslušný rozhodnúť o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia.

Okresný súd v Trenčíne uznesením z 13. 2. 1987 sp. zn. 4 Nt 451/86 vyslovil svoju nepríslušnosť. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že ak sa odsúdený, ktorý vykonával ochranné liečenie počas výkonu trestu odňatia slobody, už vo výkone tohto trestu nenachádza a na slobode nevykonáva ochranné liečenie, resp. nepokračuje vo výkone tohto liečenia v zdravotníckom zariadení, určuje príslušnosť okresného súdu na rozhodovanie o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia ustanovenie § 315 odst. 2 Tr. por., a nie ustanovenie § 351a Tr. por.

Najvyšší súd Československej socialistickej republiky prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a dospel k záveru, že právny názor, ktorý vo veci vyslovil Okresný súd v Trenčíne, je správny. Predpokladom pre aplikáciu ustanovenia § 351a Tr. por. je, že sa ochranné liečenie vykonáva. Ak sa však rozhoduje o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia pred jeho začatím alebo u osoby, ktorá bola liečená počas výkonu trestu odňatia slobody, ale z výkonu tohto trestu bola už prepustená a na slobode nevykonáva ochranné liečenie, resp. nepokračuje vo výkone tohto liečenia v zdravotníckom zariadení, príslušnosť súdu na rozhodovanie o tejto zmene sa určuje ustanovením § 315 odst. 2 Tr. por. V takomto prípade je na rozhodovanie príslušný súd, ktorý rozhodol uložením ochranného liečenia v prvom stupni, a nie okresný súd, v obvode ktorého obvinený vykonával ochranné liečenie (pozri tiež č. 46/1977 Zb. rozh. tr.).