

Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 30.03.1984, sp. zn. 4 Cz 24/84, ECLI:CZ:NS:1984:4.CZ.24.1984.1

Číslo: 19/1986

Právní věta: Návrh na obnovu řízení o dědictví může podat jen ten, kdo byl účastníkem řízení o dědictví, o jehož obnovu jde. Není rozhodné, zda navrhovatel účastníkem tohoto řízení mohl být nebo měl být; není také rozhodné, z jakého důvodu se řízení o dědictví nezúčastnil.

Soud: Nejvyšší soud České soc. rep.

Datum rozhodnutí: 30.03.1984

Spisová značka: 4 Cz 24/84

Číslo rozhodnutí: 19

Číslo sešitu: 2-3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Obnova řízení, Řízení před státním notářstvím

Předpisy: 95/1963 Sb. § 25

§ 28

§ 48 99/1963 Sb. § 228

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Zůstavitel J. M. zemřel bez zanechání závěti.

Státní notářství v Domažlicích projednávalo dědictví pouze s manželkou zůstavitele, neboť o pozůstalých rodičích zůstavitele se nedozvědělo. Do aktiv dědictví státní notářství zařadilo zejména rodinný domek čp. 49 v P. se stavební parcelou a dále zemědělské pozemky v obci S., užívané socialistickou organizací, jakož i vklad na vkladní knížce. Svým rozhodnutím státní notářství určilo obecnou cenu majetku zůstavitele, výši dluhů a čistou hodnotu dědictví a potom rozhodlo o potvrzení nabytí dědictví manželce zůstavitele M. M.

S ohledem na to, že k projednání dědictví nebyli přibráni rodiče zůstavitele, podala matka zůstavitele návrh na obnovu řízení o dědictví.

Státní notářství v Domažlicích svým rozhodnutím povolilo obnovu řízení s poukazem na ustanovení § 24 a § 25 not. ř. a § 228 odst. 1 písm. c) o. s. ř.

Nejvyšší soud ČSR rozhodl o stížnosti pro porušení zákona, kterou podal ministr spravedlnosti ČSR, tak, že uvedeným rozhodnutím státního notářství o obnově řízení byl porušen zákon.

Z odůvodnění:

Ve věcech pravomocně skončených je přípustná obnova řízení před státním notářstvím s výjimkou rozhodnutí, jejichž zrušení nebo změny lze dosáhnout podle notářského řádu 1) , jinak. O povolení obnovy rozhoduje státní notářství, které vydalo ve věci rozhodnutí (§ 24 not. ř.).

Od procesních podmínek přípustnosti obnovy je třeba odlišit zvláštní procesní předpoklady povolení obnovy (§ 25 not. ř. a § 234 odst. 2 o. s. ř.). Jedním z nich je to, že návrh na obnovu podala osoba k tomu oprávněná; takovou osobou je ve smyslu ustanovení § 25 not. ř. a § 228 odst. 1 písm. a) o. s. ř. účastník původního řízení.

Pojem účastníka ve smyslu ustanovení § 25 not. ř. a § 228 odst. 1 o. s. ř. nelze ztotožňovat s pojmem účastníka ve smyslu ustanovení § 28 not. ř. vymezujícího podmínky, za kterých lze považovat za účastníky řízení o dědictví ty, kteří splňují zákonné předpoklady stanovené v ustanovení § 28 not. ř. Splnění předpokladů možného účastenství v řízení před státním notářstvím nestačí bez dalšího pro úvahu o účastníku oprávněném podat návrh na obnovu řízení. K tomu je oprávněn jen účastník původního řízení o dědictví, který ovšem musí splňovat i podmínky stanovené v § 28 not. ř. Z hlediska ustanovení § 25 not. ř. a § 228 odst. 1 o. z. není rozhodné, z jakého důvodu se osoba, která jinak byla účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 28 not. ř., původního řízení nezúčastnila.

Z obsahu spisu v této projednávané věci vyplývá, že matka zůstavitele nebyla účastníkem původního řízení o dědictví. Jestliže tedy státní notářství k jejímu návrhu povolilo obnovu řízení, porušilo zákon v ustanoveních § 24 a § 25 not. ř. v souvislosti s ustanovením § 228 odst. 1 o. s. ř.

1) zákona č. 95/1963 Sb. (jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 72/1983 Sb.)