

# Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR ze dne 30.12.1983, sp. zn. 1 Cz 70/82, ECLI:CZ:NS:1983:1.CZ.70.1982.1

**Číslo:** 8/1985

**Právní věta:** K uplatnění práva na náhradu škody na odložených věcech (§ 436 o. z.) postačí, je-li tento nárok uplatněn např. u vedoucího provozovny nebo u pracovníka této provozovny, pokud ten, kdo nárok uplatňuje, nemohl vědět, že k přijetí uplatnění takového nároku byl organizací určen někdo jiný.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 30.12.1983

**Spisová značka:** 1 Cz 70/82

**Číslo rozhodnutí:** 8

**Číslo sešitu:** 2-3

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Náhrada škody, Odložení věci, Odpovědnost za škodu způsobenou na vnesených nebo odložených věcech, Organizace socialistické

**Předpisy:** 40/1964 Sb. § 433  
§ 436

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Žalobkyně v žalobě uvedla, že 4. 2. 1980 ve večerních hodinách při návštěvě provozovny žalované organizace odložila kabát v hodnotě 1000 Kčs. Při odchodu z provozovny zjistila, že kabát není na místě, kde byl odložen. Ztrátu týž den ohlásila číšníkovi a vedoucímu provozovny. Po neúspěšném jednání se žalovanou organizací uplatnila žalobkyně náhradu škody v občanském soudním řízení.*

*Obvodní soud pro Prahu 8 rozsudkem žalobu zamítl a rozhodl, že se žalované organizaci náhrada nákladů řízení nepřiznává. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobkyně uplatnila právo na náhradu škody u žalované organizace až dopisem ze 14. 3. 1980, který žalované organizaci došel 19. 3. 1980, tedy po uplynutí patnáctidenní prekluzivní lhůty ve smyslu ustanovení § 436 o. z. Tento rozsudek nabyl právní moci.*

*Nejvyšší soud ČSR rozhodl jo stížnosti pro porušení zákona, kterou podal ministr spravedlnosti ČSR, tak, že uvedeným rozsudkem soudu prvního stupně byl porušen zákon.*

**Z odůvodnění:**

Podle ustanovení § 433 odst. 2 o. z. je-li s provozováním nějaké činnosti zpravidla spojeno odkládání

věcí, odpovídá ten, kdo činnost provozuje, občanovi za škodu na věcech odložených na místě k tomu určeném nebo na místě, kam se obvykle odkládají, ledaže by ke škodě došlo i jinak. Vzhledem k ustanovení § 436 o. z. musí být právo na náhradu škody vzniklé na odložených věcech ( § 433 odst. 2 o. z.) uplatněno u provozovatele bez zbytečného odkladu. Pokud toto právo nebylo uplatněno nejpozději patnáctého dne po dni, kdy se poškozený o škodě dozvěděl, zaniká.

Protože žalobkyně tvrdila, že ztrátu odloženého pláště ohlásila ještě v den ztráty vedoucímu provozovny a uplatnila tak právo na náhradu škody, bylo pro posouzení věci rozhodující, zda tu k řádnému uplatnění práva na náhradu škody na odložených věcech ( § 433 odst. 2 o. z.) postačí, dojde-li projev vůle poškozeného, jímž je toto právo uplatňováno, vedoucímu provozovny organizace, v níž ke škodě došlo.

Socialistická organizace jedná v občanskoprávních vztazích svými pracovníky a členy, kteří plní její úkoly ( § 20 odst. 1 o. z.), přičemž tito pracovníci a členové činí právní úkony jménem organizace v mezích svých oprávnění ( § 20 odst. 2, věta první, o. z.) tak, jak stanoví hospodářskoprávní předpisy (viz § 20 a násl. hospodářského zákoníku). Překročí-li tyto osoby rozsah svého oprávnění, vznikají práva a povinnosti organizaci jen tehdy, pokud se právní úkon týká úkolů organizace a jde-li o překročení, o němž druhý účastník nemohl vědět ( § 20 odst. 2, věta druhá, o. z.).

V daném případě však nešlo o to, kdo je oprávněn činit jménem organizace právní úkony, ale o to, komu z pracovníků organizace má dojít úkon občana směřující k uplatnění práva na náhradu škody u organizace. Tuto otázku občanský zákoník 1) ani hospodářský zákoník /2/ výslovně neřeší, a proto je třeba požít analogicky ustanovení § 20 o. z. a v souvislosti s ním i ustanovení § 20 a násl. hospodářského zákoníku.

Řádným uplatněním práva u organizace je vzhledem k citovaným zákonným ustanovením takové uplatnění práva, kdy projev vůle, jímž je právo uplatňováno, dojde statutárnímu orgánu organizace (srov. § 21 odst. 1 hospodářského zákoníku) nebo jinému orgánu (pracovníkovi) organizace, který je k tomu určen organizačními předpisy nebo jemuž jsou takové projevy vůle v hospodářském styku obvykle doručovány ( srov. § 21 odst. 2 hospodářského zákoníku).

S přihlédnutím k ustanovení § 20 odst. 2, věta druhá, o. z. je však třeba dovodit, že řádné uplatnění práva ve vztahu k organizaci lze považovat i takové uplatnění práva, při němž projev vůle, jímž je právo uplatňováno, dojde jinému pracovníkovi (orgánu), než který je uveden v ustanovení § 21 odst. 1, 2 hospodářského zákoníku, pokud se tento projev vůle týká úkolů organizace a ten, kdo jej učinil, nemohl vědět, že zmíněný pracovník (orgán) k tomu nebyl určen.

Uplatnění práva na náhradu škody na odložených věcech u provozovatele ( § 436 o. z.) se týká úkolů provozovatele. Kdyby proto k uplatnění tohoto práva u provozovatele nepostačovalo, aby projev vůle poškozeného adresovaný provozovateli došel vedoucímu provozovny, kde škoda vznikla (s ohledem na ustanovení § 20 odst. 1 a 2, věta první, o. z. a § 21 odst. 1, 2 hospodářského zákoníku), bylo by ovšem takové dojití projevu vůle dostačující z hlediska analogického použití § 20 odst. 2, věta druhá, o. z., pokud poškozený (zvláště když vedoucí provozovny ho nedokázal na orgán k tomu pověřený nebo na pověřeného pracovníka organizace) nemohl vědět, že pro přijetí zmíněného projevu vůle byl určen jiný orgán nebo pracovník provozovatele.

Jestliže tedy soud prvního stupně vycházel z toho, že nezbytným předpokladem účinného uplatnění práva na náhradu škody na odložených věcech ( § 436 o. z.) je vždy bez dalšího to, aby projev vůle poškozeného, kterým bylo toto právo na náhradu škody na odložených věcech ( § 436 o. z.) je vždy bez dalšího to, aby projev vůle poškozeného, kterým bylo toto právo uplatněno, došel přímo statutárnímu nebo jinému k tomu určenému orgánu žalované organizace, rozhodl na základě nesprávného právního názoru.

V dalším průběhu řízení u soudu prvního stupně bude ovšem zapotřebí zjistit ( § 6, § 120 odst. 1 a § 153 odst. 1 o. s. ř.), zda žalobkyně skutečně 4. 2. 1980 oznámila vedoucímu provozovny ztrátu svého pláště, zda toto její oznámení bylo možné vzhledem k ustanovení § 35 odst. 1 a 2 o. z. považovat za uplatnění práva na náhradu škody adresované organizaci ( § 436 o. z.) a zda byly splněny předpoklady odpovědnosti žalované organizace vyplývající z ustanovení § 433 odst. 2 o. z. Za tím účelem bude zejména nezbytné podrobně vyslechnout žalobkyni, vedoucího provozovny a další svědky.

Protože soud prvního stupně rozhodl na základě nesprávného právního názoru, porušil svým rozsudkem zákon v ustanoveních § 6, § 120 odst. 1 a § 153 odst. 1 o. s. ř. v souvislosti s ustanoveními § 433 odst. 2 a § 436 o. z.

- 1) zákon č. 40/1964 Sb. (jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 70/1983 Sb.)
- 2) zákon č. 109/1964 Sb. (jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 45/1983 Sb.)