

# Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30.06.1982, sp. zn. 18 Co 535/81, ECLI:CZ:MSPH:1982:18.CO.535.1981.1

**Číslo:** 31/1984

**Právní věta:** Osvobození od soudních poplatků podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. l) zákona č. 116/1966 Sb. se vztahuje také na navrhovatele v řízení o náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem (§ 18 zákona č. 58/1969 Sb.).

**Soud:** Městský soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 30.06.1982

**Spisová značka:** 18 Co 535/81

**Číslo rozhodnutí:** 31

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Poplatky soudní

**Předpisy:** 116/1966 Sb. § 10 odst. 1  
§ 11 odst. 2 písm. l) 58/1969 Sb. § 18

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Žalobce se žalobou uplatněnou proti státu (České socialistické republice) - jeho příslušným ústředním orgánům ( § 25 zákona č. 58/1969 Sb.) domáhal náhrady škody, která mu vznikla v době zajištění jeho osobního automobilu tím, že bylo prakticky zničeno v souvislosti s jeho nevhodným uskladněním.*

*Obvodní soud pro Prahu 10 rozsudkem žalobu zamítl do částky 20 000 Kčs a proti třem žalovaným orgánům. Vyslovil však, že jen jeden z ústředních orgánů České socialistické republiky je za stát povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku 15 000 Kčs.*

*Proti tomuto rozsudku se odvolal žalobce a uvedený ústřední orgán ČSR. Žalobce nesouhlasil se zamítnutím zbytku uplatněného nároku a dále s tím, že žaloba byla zamítnuta i proti dalšímu ústřednímu orgánu.*

*Ústřední orgán ČSR, jemuž byla platební povinnost za stát uložena, se naopak domáhal změny přisuzujícího výroku tak, že 15 000 Kčs je povinen žalobci zaplatit společně a nerozdílně s dalším z ústředních orgánů ČSR, jednajícím ve věci rovněž za stát.*

*Odvolací soud nařídil ve věci jednání, při němž se pokusil o smírné vyřízení věci. Za tím účelem pak účastníci shodně navrhli, aby jim byla poskytnuta přiměřená lhůta, během níž se pokusí spor*

*odstranit mimosoudní dohodou přijatelnou pro všechny účastníky. Dne 29. 6. 1982 pak odvolacímu soudu došlo žalobcovo sdělení, že mezi účastníky došlo k mimosoudní dohodě. Proto vzal žalobce žalobu zpět a žádal, aby odvolací soud rozhodl v souladu s tímto jeho projevem.*

*Městský soud v Praze zpětvzetí žaloby připustil, odvoláním napadený rozsudek zrušil a řízení zastavil ( § 208 o. s. ř.). O nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá nárok na jejich úhradu. Odvolací soud také rozhodl, že žalobci bude vrácen soudní poplatek v částce 400 Kčs.*

### **Z odůvodnění:**

Výrok o vrácení soudního poplatku z odvolání je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 1 zákona č. 116/1966 Sb. o soudních poplatcích. Žalobce je totiž třeba v tomto řízení považovat za osobně osvobozeného od soudních poplatků podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. l) zákona č. 116/1966 Sb. o soudních poplatcích.

Řízení o náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem ( § 18 zákona č. 58/1969 Sb.) je stejně jako řízení o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím upraveno tímž právním předpisem (zákonem č. 58/1969 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem). Slovní znění ustanovení § 11 odst. 2 písm. l) zákona č. 116/1966 Sb. o soudních poplatcích uvádí, že je od soudního poplatku osvobozen navrhovatel v řízení o náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím; toto ustanovení je však třeba vztáhnout i na občana, který se domáhá přiznání náhrady škody způsobené nesprávným úředním postupem. 1)

1) V době přijetí zákona č. 116/1966 Sb. o soudních poplatcích platilo ustanovení § 426 o. z. (zrušené později ustanovením § 31 písm. a/ zákona č. 58/1969 Sb.), podle něhož úprava náhrady škody způsobené nezákonným rozhodnutím měla být obsažena ve zvláštních předpisech. Odškodnění za vazbu a trest bylo upraveno v ustanoveních § 371 až § 374 zákona č. 141/1961 Sb., která byla rovněž později zrušena ustanovením § 31 písm. b) zákona č. 58/1969 Sb. Tomu odpovídalo, že zákon č. 116/1966 Sb. v ustanoveních § 11 odst. 2 písm. l) a písm. m) uváděl řízení o náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím a řízení o odškodnění za vazbu a trest. Zákon č. 58/1969 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem upravil vedle odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím a odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím o vazbě nebo trestu také odpovědnost za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem, o níž se zákon č. 40/1964 Sb. (občanský zákoník) nebo zákon č. 141/1961 Sb. (trestní řád) nezmiňoval. S uvážením tohoto vývoje právní úpravy před přijetím a po přijetí zákona č. 116/1966 Sb. o soudních poplatcích je třeba dospět k závěru, že záměr přiznání osobního osvobození navrhovatelům v řízení o náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím a navrhovatelům v řízení o odškodnění za vazbu a trest je třeba vztáhnout i na navrhovatele v řízení o náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem, že na ně je třeba hledět jako na navrhovatele v řízení o náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím, a že tedy osvobození od soudních poplatků podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. l) zákona č. 116/1966 Sb. se vztahuje také na navrhovatele v řízení o náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. (Tato poznámka pod čarou obsahuje závěry k nimž shodně dospěly Nejvyšší soud ČSSR /Ec 12/82/, Nejvyšší soud ČSR /Cpj 57/84/ a Nejvyšší soud SSR /Cpj 117/83/.)