

# Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 07.09.1983, sp. zn. 14 C 55/83, ECLI:CZ:OSP1:1983:14.C.55.1983.1

**Číslo:** 22/1984

**Právní věta:** Ochrana podle ustanovení § 352 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb. (srov. § 509 bod 1 o. z.) náleží organizaci proti občanu (kterému bylo uděleno povolení k prodeji zboží podle ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 127/1981 Sb. nebo zákona č. 130/1981 Sb.) také v případech, je-li jí vyrobené zboží koupené v obchodě opatřováno dalšími označeními nebo vyobrazeními a znovu prodáváno spotřebitelům, jde-li přitom o jednání, jež je v hospodářském styku způsobitelné poškodit organizaci.

**Soud:** Obvodní soud pro Prahu 1

**Datum rozhodnutí:** 07.09.1983

**Spisová značka:** 14 C 55/83

**Číslo rozhodnutí:** 22

**Číslo sešitu:** 2-3

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Náhrada škody, Nekalá soutěž, Průmyslový vzor

**Předpisy:** 141/1950 Sb. § 352 odst. 1 127/1981 Sb. § 25 odst. 1

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Žalující organizace v žalobě uváděla, že žalovaný prodával v P. na trhu bavlněná trička se všitým označením žalující organizace a v igelitových sáčkách rovněž s jejich firemním označením; zároveň však byla tato trička opatřena potiskem ochranné známky zahraniční firmy včetně jejího symbolu. Žalující organizace poukazovala na to, že tím žalovaný ohrožuje její práva, pokud jde o ochrannou známku, a kromě toho ji vystavuje nebezpečí postihu ze strany cizí firmy.*

*Žalovaný uvedl, že v maloobchodních prodejnách kupuje nepotištěná trička, vyrobená žalujícím podnikem, že na nich tiskne různé obrazy a nápisy, nikoliv však nápisy cizí firmy nebo její ochrannou známku. K prodeji triček měl souhlas příslušných národních výborů a k potiskování triček různými obrázky a nápisy měl rovněž souhlas příslušného orgánu.*

*Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl rozsudkem, že žalovaný je povinen zdržet se zásahů do práv žalující organizace tím, že by prováděl potisky na označených výrobcích této organizace a prodával je kdekoliv v ambulátním prodeji; na nákladech řízení bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobci 143 Kčs.*

**Z odůvodnění:**

Z výpovědi svědka J. V. bylo zjištěno, že žalovaný 25. 6. 1983 v P. při stánkovém prodeji (s prodejním povolením) prodával také trička s nápisem cizí firmy a ochrannou známkou této firmy (lotosovými květy). Zakoupené tričko za 62 Kčs žalovaný zabalil svědkovi do sáčku s označením žalujícího podniku; po rozbalení zboží svědek zjistil, že tričko má vzadu u límce všitou ochrannou známku žalujícího podniku, přičemž šlo o tričko, jehož maloobchodní cena je 32 Kčs. Případ oznámil na okresní prokuratuře v Havlíčkově Brodě, kde také nechal uvedené zakoupené zboží.

Tato jednoznačná svědecká výpověď, která je v souladu s údaji ve spise prokuratury, vyvrací výpověď žalovaného a je dostatečným skutkovým podkladem k rozhodnutí věci.

Žalovaný tedy na výrobcích označených ochrannou známkou žalující organizace (umístěnou v malém provedení na rubu výrobku u límce trička) připojil jasně viditelnou ochrannou známku a označení cizí firmy. V důsledku toho se kupující mohl domnívat, že nakupuje nikoliv výrobek žalující organizace, ale cizí firmy.

V této věci nejde ve vztahu mezi žalující organizací a žalovaným o ochranu podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 8/1952 Sb., o ochranných známkách a chráněných vzorech, podle něhož bez souhlasu majitele známky nesmí nikdo ochranné známky nebo značky s ní zaměnitelné používat v hospodářském styku pro výrobky téhož druhu, zejména je nesmí umísťovat na výrobcích, na jejich obalu, na nádobách, v nichž jsou výrobky obsaženy, na připojených štítcích nebo na tiskopisech. Tohoto ustanovení by se nepochybně mohla proti žalovanému dovolat zmíněná cizí firma. Nemůže se ho však dovolat žalující organizace proti žalovanému.

Podle ustanovení § 352 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb. (které podle § 509 bod 1 o. z. platí i nadále) může se na tom, kdo se octne v hospodářském styku v rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým poškodit soutěžitele, domáhat každý soutěžitel, který tímto jednáním utrpěl škodu nebo jemuž škoda přímo hrozí, aby se zdržel takového jednání a odstranil závadný stav jím způsobený.

V projednávané věci došlo v hospodářském styku k natištění cizí ochranné známky na výrobku žalující organizace a žalovaný se tímto počínáním ocitl v rozporu s dobrými mravy soutěže a mohl poškodit soutěžitele (tj. v daném případě žalující organizaci). Soutěžitel je takto vystavován možnosti žaloby ze strany uvedené cizí firmy na ochranu její ochranné známky, již je ve světovém obchodu přiznávána velká hodnota.

Bez souhlasu žalující organizace žalovaný nemůže potiskovat výrobky této organizace, označené její ochrannou známkou, neboť to vyvolává dojem, že i potisk je výrobcem žalujícího podniku. To se týká nejen potisků označením výrobků ( § 174 hospodářského zákoníku), 1) ale i různých obrázků, ať již znázorňují postavy či figury nebo emblémy.

Protože tyto nátisky byly v projednávané věci prováděny na zboží novém, které bylo vlastně po druhé uváděno do oběhu na domácím trhu, byla žalující výrobní organizace ohrožována případným obviněním z toho, že užívá takové označení, jehož používání by odporovalo obecnému zájmu nebo mezinárodní úmluvě a nesmělo by proto být vůbec použito výrobcem ( § 2 odst. 2 písm. c/ zákona č. 8/1952 Sb.).

Pokud žalovaný poukazoval na to, že měl ke své činnosti povolení, vydané podle předpisů o vnitřním obchodě, pak je samozřejmé, že toto povolení bylo vydáno jen k takové činnosti, jež je jinak v souladu s platnými předpisy.

Soud proto žalobě vyhověl, protože žalující organizaci náleží ochrana podle ustanovení § 352 odst. 1 zákona č. 141/1950 Sb. (srov. § 509 bod 1 o. z.).

Výrok o nákladech řízení odpovídá ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř.

1) zákona č. 109/1964 Sb. (jehož úplné znění se změnami a doplňky bylo vyhlášeno pod č. 45/1983 Sb.).