

# **Rozsudek Krajského soudu v Banského Bystrici ze dne 27.04.1982, sp. zn. 14 Co 163/82, ECLI:CZ:KSBB:1982:14.CO.163.1982.1**

**Číslo:** 52/1983

**Právní věta:** Dopravca zodpovedá za škodu, ktorá vznikla cestujúcemu počas prepravy na batožinách, prepravovaných spoločne s ním, alebo na veciach, ktoré mal u seba, len vtedy, ak bola škoda vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky dopravného prostriedku (§ 311 O. z., § 427 - § 431 O. z.). Dopravca tu preto nezodpovedá za odcudzenie uvedených vecí prepravovaných v kupé lôžkového vožňa.

**Soud:** Krajský soud v Banské Bystrici

**Datum rozhodnutí:** 27.04.1982

**Spisová značka:** 14 Co 163/82

**Číslo rozhodnutí:** 52

**Číslo sešitu:** 9-10

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Doprava, Náhrada škody, Smlouva o přepravě věci

**Předpisy:** 40/1964 Sb. § 311

§ 427

§ 428

§ 429

§ 430

§ 431

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 52/1983 sb. rozh.

Dopravca zodpovedá za škodu, ktorá vznikla cestujúcemu počas prepravy na batožinách, prepravovaných spoločne s ním, alebo na veciach, ktoré mal u seba, len vtedy, ak bola škoda vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky dopravného prostriedku ( § 311 O. z., § 427 - § 431 O. z.). Dopravca tu preto nezodpovedá za odcudzenie uvedených vecí prepravovaných v kupé lôžkového vožňa.

(Rozsudok krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. 4. 1982, [14 Co 163/82](#))

Okresný súd v Žiline rozsudkom zaviazal žalovanú organizáciu ČSD - Jedálne a lôžkové vozne zaplatiť žalobcom O. K. a A. L. po 1000 Kčs a žalobcovi D. G. sumu 500 Kčs s 3% úrokmi od 16. 11. 1980 až do zaplatenia a na trovách konania žalobcom O. K. a A. L. po 40 Kčs a žalobcovi D. G. 20 Kčs, všetko v lehote do 3 dní, a to na náhradu škody spôsobenej žalobcom krádežou peňazí (v sumách 2200 Kčs, 1500 Kčs a 500 Kčs) v lôžkovom vozni v nočných hodinách počas jazdy zo Ž. do P.

V odvolaní proti tomuto rozsudku žalovaná organizácia žiadala napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žaloba sa v celom rozsahu zamietla, pretože v danom prípade by zodpovedala len z dôvodov uvedených v ustanoveniach § 427 - § 431 O. z., čo v tomto prípade splnené nebolo.

Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozsudkom zmenil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu žalobcov zamietol s tým, že trovy konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

Z odôvodnenia:

Odvolanie žalovanej organizácie je dôvodné, pretože súd prvého stupňa nevyvodil z vykonaného dokazovania správny právny záver.

Na daný prípad treba použiť ustanovenia § 311 ods. 1 O. z., podľa ktorého ak vznikne cestujúcemu za prepravy škoda na zdraví alebo škoda na batožinách, prepravovaných spoločne s ním, či na veciach, ktoré mal u seba, zodpovedá za ňu dopravca podľa ustanovení Občianskeho zákonníka 1) o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov ( § 427 a § 431 O. z.).

Podľa ustanovenia § 437 O. z. takisto platí, že za škodu spôsobenú na veciach odložených v dopravných prostriedkoch hromadnej dopravy sa zodpovedá len podľa ustanovení o náhrade škody spôsobenej ich prevádzkou ( § 427 - § 431 O. z.).

Doprovca teda zodpovedá za škodu výlučne len za podmienok uvedených v ustanoveniach § 427 - § 431 O. z., pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov sa posudzuje podľa ustanovenia § 427 O. z. len vtedy, ak je táto škoda vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky dopravného prostriedku.

V konaní bolo totiž preukázané, že žalobcom boli v lôžkovom vozni z 15. na 16. 11. 1980 odcudzené v žalobe uvedené obnosy peňazí, pričom páchatel' nebol zistený. Nemožno teda v tomto prípade usudzovať, že škoda bola vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky vlaku a že je v príčinnej súvislosti s touto povahou prevádzky.

V dopravných prostriedkoch si cestujúci zodpovedá sám za veci, ktoré si odložil (ktoré mal u seba alebo pri sebe), a dopravca za ne zodpovedá len vtedy, ak nastane prípad zodpovednosti podľa ustanovení § 427 - § 431 O. z.

Keďže v danom prípade nešlo o takýto prípad, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobný návrh žalobcov v celom rozsahu zamietol.

Hoci žalovaný mal v konaní plný úspech, náhrady trov konania sa vzdal; preto bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

1) zákona č. 40/1964 Zb. (ktorého úplné znenie so zmenami a doplnkami bolo vyhlásené pod č. 70/1983 Zb.)