

# Rozsudek Nejvyššího soudu SSR ze dne 20.06.1980, sp. zn. 6 Tz 31/80, ECLI:CZ:NS:1980:6.TZ.31.1980.1

**Číslo:** 41/1981

**Právní věta:** Trest prepádnutia majetku postihuje všetok majetok odsúdeného, prípadne jeho určenú časť v deň, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť, okrem prostriedkov a vecí, na ktoré sa prepádnutie v zmysle § 52 ods. 1 veta za bodkočiarkou Tr. zák. nevzťahuje. V tento deň prechádza vlastníctvo majetku na štát úradným výrokom (§ 52 ods. 3 Tr. zák., § 11 ods. 2 Hosp. zák. č. 109/1964 Zb. v znení neskorších predpisov). Na správu majetku sa vzťahuje vyhláška č. 86/1977 Zb. o dočasnej správe národného majetku (§ 1 ods. 2 písm. a/ cit. vyhl.). Pri prechode vlastníctva na štát neprechádzajú naň záväzky bývalého vlastníka prepádnutého majetku (§ 7 cit. vyhl.). Výrok rozsudku o prepádnutí majetku a jeho zákonom stanovené dôsledky nemožno viazať na žiadnu podmienku, teda ani na podmienku, cieľom ktorej by malo byť splnenie záväzkov bývalého vlastníka majetku.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 20.06.1980

**Spisová značka:** 6 Tz 31/80

**Číslo rozhodnutí:** 41

**Číslo sešitu:** 7-8

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Trest propádnutí majetku

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 51  
§ 52 109/1964 Sb. § 11 odst. 2

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbirkový text rozhodnutí:**

*Č. 41/1981 sb. rozh.*

Trest prepádnutia majetku postihuje všetok majetok odsúdeného, prípadne jeho určenú časť v deň, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť, okrem prostriedkov a vecí, na ktoré sa prepádnutie v zmysle § 52 ods. 1 veta za bodkočiarkou Tr. zák. nevzťahuje. V tento deň prechádza vlastníctvo majetku na štát úradným výrokom ( § 52 ods. 3 Tr. zák., § 11 ods. 2 Hosp. zák. č. 109/1964 Zb. v znení neskorších predpisov). Na správu majetku sa vzťahuje vyhláška č. 86/1977 Zb. o dočasnej správe národného majetku ( § 1 ods. 2 písm. a/ cit. vyhl.).

Pri prechode vlastníctva na štát neprechádzajú naň záväzky bývalého vlastníka prepádnutého majetku ( § 7 cit. vyhl.).

Výrok rozsudku o prepadnutí majetku a jeho zákonom stanovené dôsledky nemožno viazať na žiadnu podmienku, teda ani na podmienku, cieľom ktorej by malo byť splnenie záväzkov bývalého vlastníka majetku.

(Rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 20. 6. 1980 sp. zn. [6 Tz 31/80.](#))

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Poprade zo 6. februára 1980 sp. zn. 2 T 29/80 boli obvinení ing. A. B., M. B. a ing. R. B. uznaní za vinných z trestného činu opustenia republiky podľa § 109 ods. 2 Tr. zák. a odsúdení na nepodmienečne tresty odňatia slobody. Súčasne im bol podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. uložený trest prepadnutia majetku po uhradení pôžičky Slovenskej štátnej sporiteľni, OP v Poprade vedenej pod č. 74/937750-1 v sume 4400 Kčs s 8 úrokom a pôžičky, vedenej pod č. 75/937419-3 v sume 25 568,70 Kčs s 2,5 úrokom.

Najvyšší súd SSR na základe sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú podal generálny prokurátor SSR v neprospech obvinených, zrušil uvedený rozsudok okresného súdu vo výroku o treste prepadnutia majetku u všetkých obvinených a sám rozhodol tak, že podľa § 51 ods. 2 tr. zák. obvineným ing. A. B., M. B. a ing. R. B. uložil trest prepadnutia majetku.

Z odôvodnenia:

Z ustanovenia § 52 ods. 1 tr. zák., ktoré určuje obsah trestu prepadnutia majetku, vyplýva, že súd tento trest môže uložiť vo forme prepadnutia celého majetku odsúdeného, alebo vo forme prepadnutia časti tohto majetku, ktorú v rozsudku určí pomernou časťou (napr. polovicou), resp. vymedzením určitých konkrétnych vecí, patriacich k majetku odsúdeného.

Tento druh trestu postihuje všetok majetok odsúdeného, prípadne jeho určenú časť okrem prostriedkov a vecí, na ktoré sa prepadnutie podľa § 52 ods. 1 veta za bodkočiarkou nevzťahuje, a to v deň, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť. V tento deň prechádza vlastníctvo majetku na štát úradným výrokom ( § 52 ods. 3 Tr. zák., § 11 ods. 2 Hosp. zák. č. 109/1964 Zb. v znení neskorších predpisov). Týmto dňom sa prepadnutý majetok dostáva do správy príslušných orgánov štátnej správy v zmysle § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 86/1977 Zb. o dočasnej správe národného majetku, ktoré realizujú výkon trestu prepadnutia majetku.

Výrok rozsudku o prepadnutí majetku a jeho zákonom stanovené dôsledky nemožno viazať na žiadnu podmienku, teda ani na podmienku, cieľom ktorej by malo byť splnenie záväzkov bývalého vlastníka majetku. V tejto súvislosti treba upozorniť na to, že podľa § 7 cit. vyhlášky, ak štát nadobudol majetok okrem iného aj na základe výroku súdu o prepadnutí majetku podľa § 51 a 52 Tr. zák., neprechádzajú naň záväzky bývalého vlastníka vecí. Usporiadanie týchto záväzkov bývalého vlastníka majetku je možné len podľa cit. vyhlášky o dočasnej správe národného majetku, čo je v kompetencii orgánov štátnej správy.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 cit. vyhlášky vyplýva, že pokiaľ s nehnuteľným majetkom, ktorý prešiel na štát okrem iného aj súdnym výrokom o prepadnutí majetku, súvisia nepremlčané pohľadávky štátnych sporiteľní, upozorní okresný národný výbor štátne sporiteľne, aby svoje pohľadávky prihlásili do 30 dní od upovedomenia Správe pre veci majetkové a devízové v Prahe, prípadne Správe pre veci majetkové a devízové pre Slovensko v Bratislave. Okresný národný výbor vyznačí na prihláške spôsob a deň nadobudnutia majetku štátom a vyrovnanie pohľadávok vykoná príslušná správa pre veci majetkové a devízové.

Vyrovnanie pohľadávok iných organizácií a osôb, súvisiacich s majetkom, ktorý súdnym výrokom o prepadnutí majetku prešiel na štát, zrejme nie je možné bez povolenia výnimky príslušným ministerstvom financií ( § 15 cit. vyhlášky).

Napokon treba uviesť, že v zmysle § 396 Hosp. zák. č. 109/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, dňom nadobudnutia štátneho socialistického vlastníctva zanikajú vecné bremená, ktoré viaznu na tomto majetku.